

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
о результатах рейтинга муниципальных образований
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата
и содействию развитию конкуренции

г. Ханты-Мансийск, 2019 год

Содержание

I. Введение	5
II. Анализ показателей Рейтинга	8
2.1. Группа I «Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций».....	8
2.1.1. Показатель 1 «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»)	9
2.1.2. Показатель 2 «Привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства, концессионными соглашениями, энергосервисными контрактами, контрактами жизненного цикла, инвестиционными соглашениями, специальными инвестиционными контрактами и т.д.»	12
2.1.3. Показатель 3 «Привлечение инвестиций в соответствии с договорами аренды объектов капитального строительства муниципальной собственности (предусматривающими вложения частных инвестиций в арендованные объекты).....	14
2.1.4. Показатель 4 «Уровень снижения бюджетной нагрузки в результате реализации проектов в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства».....	16
2.1.5. Показатель 5 «Уровень развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики».....	16
2.1.6. Показатель 6 «Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования».....	18
2.1.7. Показатель 7 «Эффективность мер муниципальной поддержки»	20
2.1.8. Показатель 8 «Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов».....	21
2.2. Группа II «Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов»	24
2.2.1. Показатель 9 «Информационный раздел на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности или отдельный инвестиционный портал администрации муниципального образования, наличие интерактивных сервисов подачи заявок через информационный раздел, инвестиционный портал»	24
2.2.2. Показатель 10 «Доля мер муниципальной поддержки, предоставленных в электронном виде».....	26
2.3. Группа III «Развитие малого и среднего предпринимательства».....	28
2.3.1. Показатель 11 «Динамика числа субъектов малого и среднего предпринимательства»	29

2.3.2. Показатель 12 «Динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций».....	35
2.3.3. Показатель 13 «Динамика самозанятых граждан, зафиксировавших свой статус, с учетом введения налогового режима для самозанятых»	37
2.3.3. Показатель 13 «Уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг»	38
2.3.4. Показатель 15 «Объем бюджетных средств (всех уровней), направленный на развитие и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства».....	40
2.3.5. Показатель 16 «Организация и проведение семинаров об основах предпринимательской деятельности и обучающих семинаров, конкурсов для представителей малого и среднего бизнеса в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства».....	42
2.3.6. Показатель 17 «Доля закупок, которые заказчик осуществил у СМП, СОНКО от совокупного годового объема закупок, рассчитанного за вычетом закупок, предусмотренных частью 1.1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ».....	43
2.3.7. Показатель 18 «Оценка субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров»	44
2.4. Группа IV «Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства»	46
2.4.1. Показатель 19 «Фактическое время получения градостроительного плана земельного участка»	47
2.4.2. Показатель 20 «Время получения разрешений на строительство».....	48
2.4.3. Показатель 17 «Дополнительные процедуры, связанные с получением разрешений на строительство, исчисляемые от получения градостроительного плана земельного участка до получения разрешения на строительство».....	49
2.4.4. Показатель 22 «Обеспечивающие факторы улучшения предпринимательского климата в сфере строительства»	50
2.5. Группа V «Улучшение предпринимательского климата в сфере энергетики»	52
2.5.1. Показатель 23 «Среднее время подключения к электросетям»	53
2.5.2. Показатель 24 «Среднее количество процедур при подключении к электросетям».....	54
2.5.3. Показатель 25 «Удовлетворенность эффективностью процедур по подключению к электросетям»	55
2.6. Группа VI «Развитие конкуренции»	56
2.6.1. Показатель 26 «Уровень достижения целевых показателей «дорожной карты» по содействию и развитию конкуренции, закрепленных за муниципальными образованиями Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»	57

2.6.2. Показатель 27 «Уровень удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг»	59
2.6.3. Показатель 28 «Уровень удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг автономного округа и деятельности по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, размещаемой муниципальным образованием».....	61
2.6.5. Показатель 29 «Подготовка предложений по реализации стандарта развития конкуренции на региональном и муниципальном уровнях, об улучшении эффективности и результативности деятельности органов исполнительной власти автономного округа, органов местного самоуправления и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в области содействия развитию конкуренции, а также об улучшении качества (уровень доступности, полнота, скорость и удобство получения) официальной информации по результатам деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти»	63
III. Результаты рейтинга	65
IV. Выводы по результатам рейтинга	71

I. Введение

Создание благоприятных условий для привлечения инвестиций на современном этапе развития национальной экономики – одна из ключевых тем в рамках совершенствования системы управления на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Рост инвестиций напрямую влияет не только на увеличение налоговых поступлений в бюджет, создание новых рабочих мест, но и на уровень и качество жизни населения.

Состояние инвестиционного климата Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – автономного округа) напрямую отражает эффективность работы исполнительных органов государственной власти автономного округа и органов местного самоуправления муниципальных образований по совершенствованию инвестиционной деятельности, развитию предпринимательской инициативы и реализации механизмов экономического роста региона.

Инвестиционный климат в муниципальном образовании определяется взаимодействием двух его составных частей – инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности. Сопоставление фактической и возможной инвестиционной активности муниципального образования показывает степень реализации этой привлекательности¹, т. е. реальное использование хозяйствующими субъектами и органами местного самоуправления инвестиционного потенциала муниципалитета².

В целях стимулирования развития предпринимательской конкуренции и вовлечения органов местного самоуправления в реализацию конкурентной политики в автономном округе осуществлена оценка состояния инвестиционного климата и уровня развития конкурентной среды в муниципальных образованиях автономного округа.

На заседании Совета при Правительстве Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по вопросам развития инвестиционной деятельности в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, состоявшемся 9 августа 2016 года (протокол № 26) принято решение о проведении ежегодного рейтинга муниципальных образований

¹ Под инвестиционной привлекательностью муниципальных образований понимается совокупность различных объективных возможностей и ограничений, обуславливающих интенсивность привлечения инвестиций, а также инвестиционную активность муниципальных образований.

² Инвестиционная политика муниципального образования. Саак А.Э., Колчина О.А. СПб.: Питер, 2010. — 336 с.

автономного округа по обеспечению благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции (далее – Рейтинг).

Целью Рейтинга является оценка эффективности мер, принимаемых органами местного самоуправления муниципальных образований автономного округа, по улучшению состояния инвестиционного климата и развития конкуренции.

В рамках реализации цели Рейтинг решает следующие задачи:

1. Оценка состояния инвестиционного климата и уровня развития конкурентной среды, в том числе:

- наличие муниципальной нормативной правовой базы;
- реализация органами местного самоуправления мероприятий по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в муниципальных образованиях;
- реализация Соглашения между Правительством автономного округа и органами местного самоуправления по внедрению в автономном округе стандарта развития конкуренции от 25 декабря 2015 г. № НК-Г-141с и плана мероприятий (дорожной карты) по содействию развитию конкуренции в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, утвержденной распоряжением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10.07.2015 № 387-рп.

2. Определение точек роста и потенциала для развития условий благоприятного инвестиционного климата, малого и среднего предпринимательства и конкурентной среды в муниципальных образованиях.

3. Стимулирование органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа к принятию действенных мер, направленных на улучшение инвестиционного климата и развитие конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг.

Методология формирования Рейтинга (далее – методология) утверждена на заседании Рейтингового комитета 15 марта 2017 года Протоколом № 2 и является базой для формирования методики расчета результатов Рейтинга. В соответствии с методологией оператором Рейтинга выступает Бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Региональный аналитический центр» (далее – Оператор Рейтинга, БУ «Региональный аналитический центр»).

На заседании Рейтингового комитета 8 февраля 2019 года Протоколом № 7 внесены изменения в методологию, коснувшиеся структуры и состава показателей Рейтинга, а также методики расчёта отдельных показателей.

Согласно методологии, оценка деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа по обеспечению благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции по итогам 2018 года проведена на основании 29 показателей по следующим направлениям: «Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций», «Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов», «Развитие малого и среднего предпринимательства», «Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства», «Улучшение предпринимательского климата в сфере энергетики», «Развитие конкуренции».

Для расчёта 23 показателей Рейтинга в качестве исходной информации использованы данные органов Федеральной службы государственной статистики, сведения, предоставленные исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления автономного округа.

Расчёт 6 показателей основан на результатах социологических исследований: «Оценка состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг в ХМАО – Югре», проведенного АУ Центр «Открытый регион», а также анкетировании представителей бизнеса, организованного Оператором Рейтинга в форме личного интервью и онлайн-опроса в сети Интернет. В опросах приняло участие более 700 респондентов.

Результат Рейтинга – оценка эффективности мер, принимаемых органами местного самоуправления муниципальных образований автономного округа, по улучшению состояния инвестиционного климата и развитию конкуренции в муниципальных образованиях автономного округа по итогам 2018 года.

II. Анализ показателей Рейтинга

2.1. Группа I «Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций»

При оценке показателей, характеризующих инвестиционную деятельность, привлечение инвестиций органами местного самоуправления муниципальных образований, рассматривались следующие показатели:

- динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»);
- привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства, концессионными соглашениями, энергосервисными контрактами, контрактами жизненного цикла, инвестиционными соглашениями, специальными инвестиционными контрактами и т.д.;
- привлечение инвестиций в соответствии с договорами аренды объектов капитального строительства муниципальной собственности (предусматривающих вложения частных инвестиций в арендованные объекты);
- уровень снижения бюджетной нагрузки в результате реализации проектов в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства;
- уровень развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики;
- оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования;
- эффективность мер муниципальной поддержки;
- формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов.

2.1.1. Показатель 1 «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»)

Для расчета показателя применены предварительные данные Федеральной службы государственной статистики³.

Критерием для оценки показателя «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») являются изменения объема инвестиций в основной капитал в 2018 году по отношению к 2017 году, а именно абсолютная и относительная динамика (темпы) объема инвестиций в основной капитал.

Итоговое значение показателя рассчитывается как средний балл по критериям 1 и 2.

³ Инвестиции в Тюменской области за 2018 год (предварительные данные): Стат. бюл./ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. - Т., 2019. – 224с.

Таблица 1

«Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»)

№ п/п	Наименование муниципального образования	Инвестиции 2018	Инвестиции 2017	Критерий 1			Критерий 2			Баллы (среднее значение)
				Динамика +/-	Ранг	Баллы	Динамика (%)	Ранг	Баллы	
1	Ханты-Мансийский район	6 208 049,0	2 947 670,0	3 260 379,0	2	5	210,6	2	5	5,0
2	Октябрьский район	5 603 691,0	2 927 670,0	2 676 021,0	4	5	191,4	3	5	5,0
3	Лангепас	730 464,0	274 337,0	456 127,0	10	4	266,3	1	5	4,5
4	Мегион	2 197 722,0	1 268 320,0	929 402,0	7	4	173,3	4	5	4,5
5	Нижневартовск	18 384 252,0	15 151 215,0	3 233 037,0	3	5	121,3	8	4	4,5
6	Урай	1 115 703,0	655 070,0	460 633,0	9	4	170,3	5	5	4,5
7	Нефтеюганский район	9 085 278,0	5 764 857,0	3 320 421,0	1	5	157,6	6	4	4,5
8	Сургутский район	16 049 828,0	13 846 804,0	2 203 024,0	5	5	115,9	10	4	4,5
9	Советский район	9 729 225,0	7 528 877,0	2 200 348,0	6	4	129,2	7	4	4,0
10	Ханты-Мансийск	11 795 754,0	11 115 010,0	680 744,0	8	4	106,1	12	3	3,5
11	Березовский район	1 274 740,0	1 059 159,0	215 581,0	11	3	120,4	9	4	3,5
12	Покачи	328 239,0	310 602,0	17 637,0	13	3	105,7	13	3	3,0
13	Пыть-Ях	3 332 930,0	3 578 422,0	-245 492,0	14	3	93,1	15	3	3,0
14	Югорск	1 762 045,0	1 643 364,0	118 681,0	12	3	107,2	11	3	3,0
15	Сургут	25 920 622,0	27 244 408,0	-1 323 786,0	18	2	95,1	14	3	2,5
16	Белоярский район	1 832 274,0	2 414 024,0	-581 750,0	15	3	75,9	17	2	2,5
17	Когалым	3 948 373,0	4 969 971,0	-1 021 598,0	17	2	79,4	16	2	2,0
18	Радужный	825 633,0	1 543 444,0	-717 811,0	16	2	53,5	20	2	2,0
19	Кондинский район	5 019 999,0	6 619 368,0	-1 599 369,0	19	2	75,8	18	2	2,0
20	Нефтеюганск	10 228 804,0	15 221 661,0	-4 992 857,0	22	1	67,2	19	2	1,5
21	Нягань	1 322 297,0	3 707 933,0	-2 385 636,0	20	2	35,7	21	1	1,5
22	Нижневартовский район	806 907,0	3 590 599,0	-2 783 692,0	21	1	22,5	22	1	1,0

Наибольшее количество баллов по показателю «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») получили 2 муниципальных образования, а именно: Ханты-Мансийский район, Октябрьский район.

В Ханты-Мансийском районе объем инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») в 2018 году увеличился более чем 2 раза по сравнению с предыдущим годом. В рамках инвестиционного проекта «Строительство тепличного комплекса 5,2 га», реализуемого АО «Агрофирма», проведена реконструкция ВОС в д. Ярки с производственной мощностью объекта 45 м. куб./час (работы выполнены в полном объеме, получено разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 29.12.2018). Также в д. Ярки Ханты-Мансийского района введена в эксплуатацию газораспределительная станция производственной мощностью 5000 м. куб./час. В селе Цингалы реализован 2 этап строительства инженерных сетей (водоснабжение), протяженностью 4 008,6 м. В 2018 году муниципалитетом продолжалась работа по формированию благоприятных условий для ведения предпринимательской деятельности и привлечения инвестиций на территорию Ханты-Мансийского района.

В Октябрьском районе объем инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») в 2018 году увеличился почти в 2 раза по сравнению с предыдущим годом. Основным источником инвестиций в экономику района – капитальные вложения частных предприятий, функционирующих на территории района, в том числе по отраслям: строительство, транспорт и связь.

Аутсайдером по показателю «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») стал Нижневартовский район, поскольку по итогам 2018 года показал значительное снижение объема инвестиций – 77,5% по сравнению с предыдущим годом.

2.1.2. Показатель 2 «Привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства, концессионными соглашениями, энергосервисными контрактами, контрактами жизненного цикла, инвестиционными соглашениями, специальными инвестиционными контрактами и т.д.»

При расчете показателя, характеризующего привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства (далее – МЧП), концессионными соглашениями (заключенными в соответствии с федеральными законами от 21.07.2005 № 115-ФЗ и от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ), энергосервисными контрактами, контрактами жизненного цикла, инвестиционными соглашениями, специальными инвестиционными контрактами и т.д. использованы фактические данные, сформированные исполнительными органами государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Показатель оценивался по итогам 2018 года по следующим критериям:

- 1) наличие в утвержденных графиках передачи в концессию объектов;
- 2) количество действующих в 2018 году соглашений МЧП, концессионных соглашений (заключенных в соответствии с федеральными законами от 21.07.2005 № 115-ФЗ и от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ), энергосервисных контрактов, контрактов жизненного цикла, инвестиционных соглашений, специальных инвестиционных контрактов и т.д.;
- 3) объем частных инвестиций в соответствии с указанными соглашениями.

Итоговый балл по показателю рассчитывается, как сумма баллов по критерию 1 и средняя оценка по критериям 2 и 3, максимально возможное количество баллов – 4 балла⁴.

⁴ При отсутствии значения по критерию, присваивается 0 баллов.

Таблица 2

Оценка привлечения инвестиций в соответствии с соглашениями МЧП, концессионными соглашениями, энергосервисными контрактами, контрактами жизненного цикла, инвестиционными соглашениями, специальными инвестиционными контрактами и т.д.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Итоговый балл	Привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями МЧП, концессионными соглашениями, договорами аренды		
			наличие в графиках передачи в концессию объектов	количество концессионных соглашений, соглашений МЧП	объем частных инвестиций в соответствии с указанными соглашениями (млн. руб.)
1	Октябрьский район	4,0	1	6	3 253,2
2	Ханты-Мансийск	3,5	1	2	3 024,2
3	Когалым	3,5	1	3	1 661,4
4	Сургут	3,5	1	11	394,6
5	Лангепас	3,0	1	2	1 920,1
6	Нижневартовск	3,0	1	10	0,0
7	Сургутский район	3,0	1	2	1 973,3
8	Урай	2,5	0	13	347,5
9	Советский район	2,5	1	5	237,0
10	Нефтеюганск	2,0	1	1	289,6
11	Нягань	2,0	1	1	1,9
12	Покачи	2,0	1	1	225,1
13	Радужный	2,0	1	2	251,4
14	Кондинский район	2,0	1	1	407,0
15	Нефтеюганский район	2,0	1	2	3,9
16	Мегион	1,5	1	1	0,0
17	Пыть-Ях	1,0	1	0	0,0
18	Югорск	1,0	1	0	0,0
19	Белоярский район	1,0	1	0	0,0
20	Березовский район	1,0	1	0	0,0
21	Нижневартовский район	1,0	1	0	0,0
22	Ханты-Мансийский район	0,0	0	0	0,0

Наибольшее количество баллов по показателю «Привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями МЧП, концессионными соглашениями, энергосервисными контрактами, контрактами жизненного цикла, инвестиционными соглашениями, специальными инвестиционными контрактами и т.д.» получил Октябрьский район, который по совокупности баллов, присвоенных по трем критериям, получили оценку 4. В Октябрьском районе действует 6 соглашений (МЧП, концессионных соглашений, энергосервисных контрактов, контрактов жизненного цикла, инвестиционных соглашений, специальных инвестиционных контрактов и т.д.). Объем частных инвестиций в соответствии с указанными соглашениями составил 3253,2 млн. рублей.

Муниципальные образования г. Ханты-Мансийск, г. Когалым и г. Сургут получили по 3,5 балла. По итогам 2018 года в Ханты-Мансийске количество действующих соглашений составляет 2 ед. (объем инвестиций

3024,2 млн. рублей); в Когалыме заключены 3 соглашения (объем инвестиций 1661 млн. рублей); в Сургуте – 11 соглашений (объем инвестиций составил 394,6 млн. рублей).

В шести муниципальных образованиях автономного округа в 2018 году не было заключено соглашений МЧП, концессионных соглашений, энергосервисных контрактов, контрактов жизненного цикла, инвестиционных соглашений, специальных инвестиционных контрактов и т.д., соответственно не были привлечены частные инвестиции, однако в пяти муниципальных образованиях утверждены графики и запланированы объекты для последующей передачи в концессию.

Аутсайдером по показателю «Привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства, концессионными соглашениями, энергосервисными контрактами, контрактами жизненного цикла, инвестиционными соглашениями, специальными инвестиционными контрактами и т.д.» стал Ханты-Мансийский район, где отсутствуют действующие соглашения и включенные в график передачи в концессию объекты.

2.1.3. Показатель 3 «Привлечение инвестиций в соответствии с договорами аренды объектов капитального строительства муниципальной собственности (предусматривающими вложения частных инвестиций в арендованные объекты)»

При расчете показателя, характеризующего привлечение инвестиций в соответствии с договорами аренды объектов капитального строительства муниципальной собственности (предусматривающими вложения частных инвестиций в арендованные объекты), использованы фактические данные, сформированные исполнительными органами государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Показатель оценивался по итогам 2018 года по следующим критериям:

1) количество действующих в 2018 году договоров аренды объектов капитального строительства муниципальной собственности (предусматривающих вложения частных инвестиций в арендованные объекты);

2) объем частных инвестиций в соответствии с указанными договорами.

Итоговый балл по показателю рассчитывается как средняя оценка по критериям 1 и 2, максимально возможное количество баллов – 4 балла⁵.

Таблица 3

Оценка привлечения инвестиций в соответствии с договорами аренды объектов капитального строительства муниципальной собственности (предусматривающими вложения частных инвестиций в арендованные объекты

№ п/п	Наименование муниципального образования	Показатель (средний балл)	Привлечение инвестиций в соответствии с договорами аренды	
			количество действующих договоров аренды	объем частных инвестиций в соответствии с указанными договорами (млн. руб.)
1	Мегион	2,5	3	1 545,0
2	Сургут	2,5	123	8,9
3	Нижневартовский район	1,5	61	1,312
4	Ханты-Мансийск	1,0	39	48,7
5	Когалым	1,0	13	75,98
6	Лангепас	1,0	1	18,6
7	Пыть-Ях	1,0	1	4,5
8	Урай	1,0	13	0,8
9	Югорск	1,0	5	327,0
10	Кондинский район	1,0	1	1,012
11	Октябрьский район	1,0	6	1,5
12	Советский район	1,0	2	2,6
13	Сургутский район	1,0	4	5,03
14	Ханты-Мансийский район	1,0	30	18,0
15	Нефтеюганск	0,5	4	0
16	Белоярский район	0,5	11	0
17	Нижневартовск	0,0	0	0
18	Нягань	0,0	0	0
19	Покачи	0,0	0	0
20	Радужный	0,0	0	0
21	Березовский район	0,0	0	0
22	Нефтеюганский район	0,0	0	0

Наибольшее количество баллов по показателю «Привлечение инвестиций в соответствии с договором аренды объектов капитального строительства муниципальной собственности (предусматривающими вложения частных инвестиций в арендованные объекты» получили город Мегион и город Сургут (средний балл/итоговый 2,5). Количество действующих в городе Мегионе договоров аренды составляет 3 ед., объем частных инвестиций в соответствии с указанными договорами составил 1545 млн. рублей. В городе Сургуте количество действующих договоров аренды составляет 123 ед., объем частных инвестиций в соответствии с указанными договорами составил 8,9 млн. рублей.

⁵ При отсутствии значения по критерию, присваивается 0 баллов.

Аутсайдерами по показателю «привлечение инвестиций в соответствии с договорами аренды объектов капитального строительства муниципальной собственности (предусматривающими вложения частных инвестиций в арендованные объекты)» стали г. Нижневартовск, г. Нягань, г. Покачи, г. Радужный, Березовский район и Нефтеюганский район.

В этих муниципальных образованиях автономного округа по итогам 2018 года не было заключено договоров аренды объектов капитального строительства муниципальной собственности (предусматривающих вложения частных инвестиций в арендованные объекты).

2.1.4. Показатель 4 «Уровень снижения бюджетной нагрузки в результате реализации проектов в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства»

В связи с отсутствием данных, оценка показателя «Уровень снижения бюджетной нагрузки в результате реализации проектов в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства» не производилась.

2.1.5. Показатель 5 «Уровень развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики»

При расчете показателя, характеризующего уровень развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики» использованы фактические данные, сформированные исполнительными органами государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Показатель оценивался по итогам 2018 года по следующим критериям:

- 1) количество инвестиционных проектов, реализуемых за счет частных инвестиций в сфере, не связанной с добычей углеводородов;
- 2) количество рабочих мест, созданных в результате реализации за счет частных инвестиций инвестиционных проектов в сфере, не связанной с добычей углеводородов.

Итоговый балл по показателю рассчитывается, как средняя оценка по критериям 1 и 2, максимально возможное количество баллов – 5 баллов⁶.

⁶ При отсутствии значения по критерию, присваивается 0 баллов.

Таблица 4

Оценка уровня развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики

№ п/п	Наименование муниципального образования	Показатель (средний балл)	Уровень развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики	
			кол-во проектов	кол-во рабочих мест
1	Нижневартовск	5,0	86	1 658
2	Сургут	5,0	109	5 318
3	Ханты-Мансийск	4,5	32	101
4	Югорск	4,0	12	544
5	Белоярский район	4,0	24	156
6	Нефтеюганский район	4,0	21	107
7	Советский район	4,0	13	205
8	Мегион	3,5	11	169
9	Нягань	3,5	4	183
10	Пыть-Ях	3,5	7	797
11	Урай	3,5	15	98
12	Октябрьский район	3,5	25	81
13	Сургутский район	3,5	239	41
14	Когалым	3,0	14	91
15	Лангепас	3,0	19	9
16	Березовский район	3,0	20	30
17	Нижневартовский район	3,0	13	54
18	Кондинский район	2,5	5	79
19	Покачи	2,0	5	14
20	Ханты-Мансийский район	2,0	5	5
21	Нефтеюганск	1,5	5	0
22	Радужный	1,5	7	0

Максимальное количество баллов по показателю «Уровень развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики» получили город Нижневартовск и город Сургут (по 5 баллов).

В городе Нижневартовске за счет частных инвестиций реализуется 86 инвестиционных проектов, не связанных с добычей углеводородов (за счет реализации инвестиционных проектов создано 1685 рабочих мест).

За счет внебюджетных источников в муниципалитете реализованы следующие инвестиционные проекты:

1) организация мусоросортировочного комплекса для утилизации твердых коммунальных отходов, содержащих полезные компоненты, уменьшения объема твердых коммунальных отходов, поступающих на захоронение;

2) завод «Baker Hughes» по производству УЭЦН в г. Нижневартовск»;

3) промышленный экотехнопарк по обращению с промышленными отходами III и IV классов опасности «Яшел-Парк Сибирь».

В городе Сургуте за счет частных инвестиций реализуется 109 инвестиционных проектов, не связанных с добычей углеводородов (за счет реализации инвестиционных проектов создано 5 318 рабочих мест. В

результате эффективного взаимодействия органов местного самоуправления с инвесторами по состоянию на конец года заключено два концессионных соглашения по объектам культуры и отдыха. В 2018 году началась реализация концессионного соглашения «О реконструкции объекта «Парк в 45 микрорайоне г. Сургута, 1-ая очередь строительства». Также заключено концессионное соглашение по созданию недвижимого имущества «Парк культуры и отдыха в городе Сургуте». Без привлечения бюджетных средств компанией «Сибпромстрой-Югория» реализуется проект планировки и межевания территории «Марьино гора». Данный проект предполагает строительство 2 школ на 1 200 мест каждая, 4 детских сада, спортивного комплекса с бассейном и большого торгового центра, медицинского центра, создание сквера, обустройство площадки для выгула собак.

Наименьшее количество баллов по показателю «Уровень развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики» получили город Нефтеюганск и город Радужный, которые по совокупности баллов, присвоенных по двум критериям, получили по 1,5 балла.

2.1.6. Показатель 6 «Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования»

Для расчета показателя «Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования» использованы результаты опроса представителей бизнеса, проведенного Оператором Рейтинга.

В целях обеспечения пропорциональности выборки и формирования перечня респондентов, органами местного самоуправления муниципальных образований в адрес Оператора Рейтинга направлены списки кандидатур из числа представителей предпринимательского сообщества в количестве свыше 500 человек. Число кандидатур от каждого муниципального образования составило 1% от общего числа малых и средних предприятий, зарегистрированных на территории муниципального образования. Представителям бизнеса направлены анкеты посредством электронной почты, проведены телефонные переговоры, предложено участие в онлайн-анкетировании. Кроме того, на официальном сайте Оператора организован онлайн-опрос. Общее количество респондентов, принявших участие в опросе, составило 706 человек.

Респонденты оценивали инвестиционный климат муниципального образования по следующим критериям:

- 1) оценка инвестиционного климата в муниципальном образовании;
- 2) доступность инвестиционных площадок (свободные земельные участки, производственные помещения) на территории муниципального образования, предлагаемых для реализации инвестиционных проектов;
- 3) наличие мер защиты прав инвесторов;
- 4) наличие механизмов поддержки инвестиционной деятельности в муниципальном образовании;
- 5) наличие канала прямой связи инвесторов и руководства муниципального образования.

Таблица 5

Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования

№ п/п	Наименование муниципального образования	Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования					Итоговый балл
		К.1	К.2	К.3	К.4	К.5	
1	Лангепас	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	5,0
2	Октябрьский район	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	5,0
3	Нижневартовский район	1,000	0,978	1,000	1,000	0,978	5,0
4	Белоярский район	1,000	1,000	1,000	1,000	0,950	5,0
5	Нефтеюганский район	1,000	0,964	0,964	0,964	0,964	4,9
6	Нягань	1,000	0,938	0,969	0,969	0,969	4,8
7	Мегион	0,963	0,926	0,963	0,963	0,926	4,7
8	Покачи	0,867	1,000	0,933	1,000	0,933	4,7
9	Пыть-Ях	0,952	0,857	0,905	0,952	0,952	4,6
10	Сургутский район	0,933	0,933	0,967	0,900	0,867	4,6
11	Ханты-Мансийский район	0,875	0,792	0,958	1,000	0,833	4,5
12	Когалым	0,894	0,830	0,872	0,957	0,872	4,4
13	Ханты-Мансийск	0,806	0,839	0,823	0,919	0,790	4,2
14	Урай	0,857	0,905	0,810	0,857	0,714	4,1
15	Березовский район	0,870	0,783	0,826	0,826	0,826	4,1
16	Нижневартовск	0,820	0,760	0,800	0,800	0,760	3,9
17	Югорск	0,789	0,684	0,895	0,842	0,684	3,9
18	Кондинский район	0,750	0,850	0,700	0,800	0,750	3,9
19	Советский район	0,563	0,813	0,813	0,875	0,750	3,8
20	Нефтеюганск	0,656	0,672	0,836	0,869	0,689	3,7
21	Радужный	0,636	0,682	1,000	0,636	0,364	3,3
22	Сургут	0,672	0,586	0,707	0,741	0,500	3,2

Итоги проведенного опроса показали, что наиболее высоко оценивают инвестиционный климат муниципального образования предприниматели города Лангепас, Октябрьского, Нижневартовского и Белоярского районов. Также благоприятным считают инвестиционный климат представители бизнеса Нефтеюганского, Сургутского, Ханты-

Мансийского, Березовского районов, городов Нягань, Мегион, Покачи, Пыть-Ях, Ханты-Мансийск, Когалым, Урай.

Самую низкую оценку инвестиционному климату муниципального образования дали предприниматели города Сургута. Респонденты отмечали недоступность инвестиционных площадок для реализации инвестиционных проектов, отсутствие канала прямой связи инвесторов и руководства муниципального образования.

2.1.7. Показатель 7 «Эффективность мер муниципальной поддержки»

При расчете показателя, характеризующего эффективность мер муниципальной поддержки, применялись фактические данные, сформированные исполнительными органами государственной власти автономного округа. Показатель оценивался по следующим критериям:

- 1) количество соглашений на предоставление мер муниципальной поддержки, заключенных в отчетном периоде, в том числе договоров аренды (как мера имущественной муниципальной поддержки);
- 2) отношение числа планируемых к созданию рабочих мест, согласно заключенных в отчетном периоде соглашений, к численности трудоспособного населения муниципального образования.

Таблица 6

Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1	Критерий 2		Ранг К.1	Ранг К.2	Средний балл
		кол-во соглашений	число рабочих мест	численность трудоспособного населения			
1	Кондинский район	287	116	16 505	2	3	5,0
2	Нижневартовский район	199	210	23 101	5	2	5,0
3	Сургутский район	369	6 163	77 543	1	1	5,0
4	Нижневартовск	150	856	166 971	10	5	4,5
5	Белоярский район	190	116	18 025	7	4	4,5
6	Ханты-Мансийский район	240	31	11 803	3	9	4,5
7	Сургут	195	510	227 143	6	10	4,0
8	Урай	176	108	22 886	8	6	4,0
9	Нягань	166	38	34 290	9	15	3,5
10	Покачи	218	5	11 097	4	19	3,5
11	Югорск	102	40	21 922	14	12	3,0
12	Березовский район	94	23	12 444	15	11	3,0
13	Октябрьский район	105	25	16 008	13	14	3,0
14	Советский район	92	97	27 259	16	7	3,0
15	Ханты-Мансийск	81	108	63 854	17	13	2,5
16	Когалым	113	24	42 900	12	18	2,5

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1	Критерий 2		Ранг К.1	Ранг К.2	Средний балл
		кол-во соглашений	число рабочих мест	численность трудоспособного населения			
17	Нефтеюганский район	42	94	28 452	21	8	2,5
18	Лангепас	55	28	27 641	20	16	2,0
19	Мегион	78	5	32 807	18	20	2,0
20	Нефтеюганск	118	4	78 504	11	22	2,0
21	Пыть-Ях	58	15	24 800	19	17	2,0
22	Радужный	17	3	26 380	22	21	1,0

Лидерами по показателю «Эффективность мер муниципальной поддержки» стали Кондинский, Сургутский и Нижневартовский районы.

В Кондинском районе в 2018 году заключено 287 соглашений на предоставление мер муниципальной поддержки. Финансовая поддержка в отчетном периоде была направлена на возмещение части затрат за реализованную продукцию животноводства, растениеводства, вылов рыбы и выпуск рыбопродукции. Также финансовая поддержка оказана субъектам, осуществляющим заготовку и переработку дикоросов. Количество планируемых к созданию рабочих мест – 116.

В Сургутском районе в 2018 году заключено 369 договоров (соглашений) на оказание мер муниципальной поддержки, преобладающее количество которых направлено на субсидирование и поддержку сельхозпроизводителей (животноводство, рыбодобывающие и перерабатывающие предприятия).

В Нижневартовском районе заключено 199 соглашений и договоров на предоставление мер муниципальной поддержки, запланировано к созданию 210 рабочих мест. Финансовая поддержка оказана предприятиям животноводства (производство молока и мяса), рыбодобывающим и рыбоперерабатывающим субъектам, предприятиям занимающимся сбором и переработкой дикоросов.

Наименьшее количество баллов по показателю «Эффективность мер муниципальной поддержки» получил город Радужный – 1 балл.

2.1.8. Показатель 8 «Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов»

Для привлечения инвестиций на территорию муниципального образования необходимы как объективные, так и субъективные условия, и предпосылки. К объективным относятся реальные экономико-географические и иные факторы, связанные с расположением территории,

которые составляют инвестиционный потенциал данной территории и могут представлять интерес для инвесторов. К субъективным факторам относится деятельность муниципальной власти по раскрытию этого потенциала и привлечению инвестиций на свою территорию.

Показатель «Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов» позволяет оценить качество и полноту сформированного инвестиционного предложения, размещаемого на специализированном интернет-ресурсе (инвестиционная карта Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, map.investugra.ru) с учетом качественного фактора – полнота предоставляемой информации.

Для формирования итогового балла (среднее значение) оценивалась каждая инвестиционная площадка муниципального образования по критериям:

1) общая информация. В баллах оценивается каждый земельный участок по наличию следующей информации: свободные/занятые, муниципальное образование, местоположение, кадастровый номер земельного участка (при наличии), предоставление площадок в пользование, способ предоставления площадки, описание площадки, назначение площадки, площадь земельного участка, категория земель, функциональное назначение, тип площадки (гринфилд/браунфилд), расстояние до регионального центра. Для формирования итога баллы, начисленные за каждое инвестиционное предложение/земельный участок муниципального образования, суммируются и находится среднее значение, исходя из количества инвестиционных предложений/земельных участков.

2) информация о транспортной инфраструктуре. В баллах оценивается каждый земельный участок по наличию следующей информации: автомобильные дороги, железные дороги, речное сообщение (речпорты, пристани, причалы). Для формирования итога баллы, начисленные за каждое инвестиционное предложение/ земельный участок муниципального образования, суммируются.

3) информация об инженерной инфраструктуре. В баллах оценивается каждый земельный участок по наличию следующей информации: сети электроснабжения, связи, газоснабжения, водоснабжения, теплоснабжения, канализации. Для формирования итога баллы, начисленные за каждое инвестиционное предложение/земельный участок муниципального образования, суммируются.

4) справочная информация. В баллах оценивается каждый земельный участок по наличию следующей информации: предельные параметры разрешенного строительства, контактные сведения, дополнительная информация, координаты земельного участка, куратор площадки, ответственный за предоставление информации. Для формирования итога баллы, начисленные за каждое инвестиционное предложение/земельный участок муниципального образования, суммируются.

Таблица 7

Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов

№ п/п	Наименование муниципального образования	Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов				Итоговый балл
		Общая информация	Информация о транспортной инфраструктуре	Информация об инженерной инфра-ре	Справочная информация	
1	Нягань	1,00	1,00	0,93	0,99	3,92
2	Когалым	1,00	1,00	0,77	1,00	3,77
3	Нефтеюганск	1,00	0,72	1,00	1,00	3,72
4	Березовский район	1,00	0,88	0,71	0,83	3,42
5	Сургут	0,97	0,97	0,34	1,00	3,28
6	Нижневартовск	1,00	0,50	0,75	1,00	3,25
7	Радужный	1,00	0,50	0,64	1,00	3,14
8	Октябрьский район	1,00	0,62	0,50	0,99	3,11
9	Покачи	1,00	1,00	0,40	0,70	3,10
10	Урай	1,00	0,50	0,40	1,00	2,90
11	Советский район	1,00	0,72	0,57	0,50	2,79
12	Нефтеюганский район	0,75	1,00	0,30	0,60	2,65
13	Ханты-Мансийский район	1,00	0,50	0,50	0,50	2,50
14	Кондинский район	0,50	0,97	0,50	0,50	2,47
15	Белоярский район	0,50	0,50	0,50	0,94	2,44
16	Сургутский район	0,50	0,44	0,40	0,71	2,05
17	Пыть-Ях	0,50	0,50	0,50	0,50	2,00
18	Югорск	0,55	0,45	0,45	0,50	1,95
19	Ханты-Мансийск	0,55	0,40	0,40	0,52	1,87
20	Лангепас	0,50	0,50	0,00	0,50	1,50
21	Нижневартовский район	0,50	0,50	0,00	0,50	1,50
22	Мегион	0,50	0,00	0,40	0,50	1,40

Лидером по рассматриваемому показателю стал город Нягань, который по совокупности баллов, присвоенных по четырем критериям, получил 3,92 балла.

Города Когалым, Нефтеюганск, Сургут и Березовский район вошли в пятерку лидеров, в том числе, благодаря высокому уровню раскрытия сведений по каждому предложению (выше среднего).

2.2. Группа II «Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов»

Для оценки эффективности организационных механизмов и качества информационной поддержки инвесторов, осуществляемой органами местного самоуправления в 2018 году, рассматривались следующие факторы для расчета показателей:

- информационный раздел на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности или отдельный инвестиционный портал администрации муниципального образования, наличие интерактивных сервисов подачи заявок через информационный раздел, инвестиционный портал;
- меры муниципальной поддержки, предоставляемые в электронном виде.

2.2.1. Показатель 9 «Информационный раздел на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности или отдельный инвестиционный портал администрации муниципального образования, наличие интерактивных сервисов подачи заявок через информационный раздел, инвестиционный портал»

При оценке информационного раздела на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности/отдельного инвестиционного портала администрации муниципального образования рассматривались следующие показатели:

1) Использование информационного раздела на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности или отдельного инвестиционного портала администрации муниципального образования предпринимателями. Расчёт основан на результатах опроса представителей бизнеса, проведенного Оператором Рейтинга в формате анкетирования⁷ (личного и посредством онлайн-сервисов). Общее количество респондентов составило 706 человек.

⁷ Максимально возможное количество баллов – 1.

2) Структура и содержание информационного раздела или инвестиционного портала оценивается по фактическим данным на соответствие методическим рекомендациям по приведению муниципальных регламентов в соответствие с регламентом по сопровождению инвестиционных проектов в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (п. 1.4.2. протокола заседания Совета при Правительстве Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по вопросам развития инвестиционной деятельности в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре от 16 октября 2017 года № 32). Регламентируемый перечень из 14 подразделов в составе информационного раздела на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности должен содержать информацию об институтах развития и организациях инфраструктуры поддержки предпринимательства, о сопровождении инвестиционных проектов по принципу «одного окна», описание мер поддержки инвесторов и порядок обращения для получения поддержки, об инвестиционных предложениях муниципального образования и т.д.⁸

Оценка показателя проведена по итогам 2018 года.

Таблица 8

Информационный раздел на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности, наличие интерактивного сервиса подачи заявок через информационный раздел

№ п/п	Наименование муниципального образования	Балл К.1	Значение К.2	Ранг К.2	Балл К.2	Показатель (суммарный балл К1 и К2)
1	Белоярский район	1,0	17	5	4	5,0
2	Нефтеюганский район	1,0	16	6	4	5,0
3	Лангепас	1,0	19	3	4	5,0
4	Октябрьский район	0,9	18	4	4	4,9
5	Когалым	0,9	21	1	4	4,9
6	Сургутский район	0,9	19	3	4	4,9
7	Покачи	0,9	20	2	4	4,9
8	Пыть-Ях	0,9	18	4	4	4,9
9	Мегион	0,9	16	6	4	4,9
10	Нягань	0,8	18	4	4	4,8
11	Ханты-Мансийск	0,8	16	6	4	4,8
12	Кондинский район	0,8	19	3	4	4,8
13	Березовский район	0,8	20	2	4	4,8
14	Нижневартовск	0,8	17	5	4	4,8
15	Советский район	0,7	16	6	4	4,7

⁸ Максимально возможное количество баллов – 4.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Балл К.1	Значение К.2	Ранг К.2	Балл К.2	Показатель (суммарный балл К1 и К2)
16	Нижневартовский район	0,7	18	4	4	4,7
17	Ханты-Мансийский район	0,7	18	4	4	4,7
18	Урай	0,6	16	6	4	4,6
19	Радужный	0,5	18	4	4	4,5
20	Югорск	0,3	17	5	4	4,3
21	Сургут	0,8	14	7	3	3,8
22	Нефтеюганск	0,7	14	7	3	3,7

В 21 муниципальном образовании (за исключением города Югорска) большинство респондентов указали, что пользуются информационным разделом на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности (инвестиционным порталом).

Возможность получить информацию на официальном сайте администрации муниципального образования (инвестиционном портале) в наиболее полном объеме имеют предприниматели городов Когалым, Покачи, Лангепас, Берёзовского, Сургутского и Кондинского районов.

Лидерами по рассматриваемому показателю стали Белоярский и Нефтеюганский районы, город Лангепас, благодаря успешному соотношению востребованности предпринимателями информации, представленной информационным разделом на официальном сайте администрации муниципального образования (инвестиционном портале) и качеству ее подачи.

2.2.2. Показатель 10 «Доля мер муниципальной поддержки, предоставленных в электронном виде»

Показатель позволяет оценить и сравнить уровень муниципальных образований по степени развития оказания муниципальной поддержки в электронном виде. Для оценки показателя применялись фактические данные, сформированные исполнительными органами государственной власти автономного округа. Баллы присвоены по результатам ранжирования муниципальных образований в порядке убывания значения показателя⁹.

⁹ При отсутствии заявок, поступивших в электронной форме, муниципальным образованиям присваивается 0 баллов.

Таблица 9

Оценка доли мер муниципальной поддержки, предоставленных в электронном виде

№ п/п	Наименование муниципального образования	Доля (%)	Ранг	Баллы
1	Сургут	41,40	1	5
2	Нефтеюганский район	38,10	2	5
3	Покачи	38,00	3	5
4	Ханты-Мансийский район	32,50	4	5
5	Березовский район	31,10	5	5
6	Белоярский район	31,00	6	4
7	Сургутский район	20,80	7	4
8	Нижневартовский район	15,80	8	4
9	Мегион	15,20	9	4
10	Ханты-Мансийск	14,20	10	4
11	Нижневартовск	13,40	11	3
12	Советский район	7,40	12	3
13	Югорск	7,30	13	3
14	Лангепас	2,00	14	3
15	Нефтеюганск	1,40	15	3
16	Когалым	0,00	16	0
17	Нягань	0,00	16	0
18	Пыть-Ях	0,00	16	0
19	Радужный	0,00	16	0
20	Урай	0,00	16	0
21	Кондинский район	0,00	16	0
22	Октябрьский район	0,00	16	0

По итогам расчета показателя «Доля мер муниципальной поддержки, предоставленных в электронном виде», наибольшее количество баллов набрали г. Сургут, г. Покачи, г. Ханты-Мансийский, Березовский и Нефтеюганский районы.

В 7 муниципальных образованиях заявки в электронной форме в 2018 году отсутствовали.

2.3. Группа III «Развитие малого и среднего предпринимательства»

Мероприятия, направленные на обеспечение благоприятного предпринимательского климата, поддержку малого и среднего бизнеса способствуют развитию экономики муниципального образования.

Предприниматели формируют необходимую атмосферу конкуренции, выступают в роли источника развития среднего класса, обеспечивают политическую и социальную стабильность в обществе и оказывают существенное влияние на экономическую активность в регионе. Органы местного самоуправления, реализуя мероприятия по поддержке субъектов малого предпринимательства на подведомственных территориях, выстраивают собственную программу поддержки малого бизнеса, исходя из приоритетов социально-экономического развития и возможностей муниципального образования.

Для оценки деятельности органов местного самоуправления в сфере развития малого и среднего предпринимательства рассматривались следующие показатели:

- динамика числа субъектов малого и среднего предпринимательства;
- динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций;
- динамика самозанятых граждан, зафиксировавших свой статус, с учетом введения налогового режима для самозанятых;
- уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг;
- объем бюджетных средств (всех уровней), направленный на развитие и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства;
- организация и проведение семинаров об основах предпринимательской деятельности и обучающих семинаров, конкурсов для представителей малого и среднего бизнеса в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства;
- доля закупок, которые заказчик осуществил у СМП, СОНКО от совокупного годового объема закупок, рассчитанного за вычетом закупок, предусмотренных частью 1.1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ;

- оценка субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров.

2.3.1. Показатель 11 «Динамика числа субъектов малого и среднего предпринимательства»

Для расчета показателя использована статистическая информация, размещенная на сайте оператора Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства Федеральной налоговой службы¹⁰ (далее – Реестр) на 10.01.2018 (по результатам за 2017 год) и на 10.01.2019 (по результатам за 2018 год) в разрезе городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

¹⁰ Федеральная налоговая служба. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. [Электронный ресурс]. URL: <https://ofd.nalog.ru/index.html>

Таблица 10

Динамика числа субъектов малого и среднего предпринимательства

№ п/п	Наименование муниципального образования	2017	2018	Критерий 1			Критерий 2			Итоговый балл
				Динамика (+/-)	Ранг	Баллы	Динамика (%)	Ранг	Баллы	
1	Нефтеюганск	4 435	4 481	46	3	5	101,04	4	5	5,0
2	Пыть-Ях	1 405	1 435	30	4	5	102,14	3	5	5,0
3	Нефтеюганский район	907	927	20	5	5	102,21	2	5	5,0
4	Сургутский район	2 560	2 645	85	1	5	103,32	1	5	5,0
5	Когалым	1 676	1 688	12	6	4	100,72	5	5	4,5
6	Сургут	18 171	18 222	51	2	5	100,28	7	4	4,5
7	Мегион	1 883	1 862	-21	9	4	98,88	8	4	4,0
8	Радужный	1 265	1 273	8	7	4	100,63	6	4	4,0
9	Нижневартовский район	892	880	-12	8	4	98,65	10	4	4,0
10	Ханты-Мансийск	3 842	3 796	-46	14	3	98,80	9	4	3,5
11	Покачи	435	413	-22	10	4	94,94	15	3	3,5
12	Урай	1 480	1 417	-63	15	3	95,74	13	3	3,0
13	Кондинский район	765	734	-31	12	3	95,95	12	3	3,0
14	Березовский район	573	540	-33	13	3	94,24	17	2	2,5
15	Ханты-Мансийский район	453	423	-30	11	3	93,38	19	2	2,5
16	Лангепас	1 187	1 090	-97	20	2	91,83	20	2	2,0
17	Нижневартовск	13 282	13 095	-187	22	1	98,59	11	3	2,0
18	Нягань	2 905	2 760	-145	21	1	95,01	14	3	2,0
19	Югорск	1 303	1 237	-66	16	2	94,93	16	2	2,0
20	Советский район	1 606	1 512	-94	19	2	94,15	18	2	2,0
21	Белоярский район	801	730	-71	17	2	91,14	21	1	1,5
22	Октябрьский район	890	811	-79	18	2	91,12	22	1	1,5

Оценивая ситуацию в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, можно отметить наибольшее увеличение числа предпринимателей в 2018 году по сравнению с 2017 годом в городах Нефтеюганске, Пыть-Яхе, Сургуте, Сургутском и Нефтеюганском районах.

В среднем по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре произошло снижение числа субъектов малого и среднего предпринимательства – 2,83%.

64% из числа представителей малого и среднего бизнеса в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре осуществляют свою деятельность в Сургуте, Нижневартовске, Нефтеюганске и Ханты-Мансийске. Таким образом, на небольшие города и районы Югры приходится 36% предпринимателей. Это обусловлено: меньшей численностью населения небольших городов и поселений, труднодоступностью, отсутствием инфраструктуры и регулярного транспортного сообщения. Все это сдерживает развитие малого и среднего бизнеса в малонаселенных и удаленных муниципальных образованиях.

2.3.2. Показатель 12 «Динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций»

Расчет показателя основан на предварительной информации, представленной в докладах глав администраций о достигнутых значениях показателей деятельности органов местного самоуправления за 2018 год, размещенной в АИС «Мониторинг Югры»¹¹.

¹¹ Источник: <http://monitoring.admhmao.ru/sections/omsu/administrative-head-report/> «Доклад главы администраций о достигнутых значениях показателей деятельности органов местного самоуправления за 2018 год»

Таблица 11

Динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций

№ п/п	Наименование муниципального образования	2017	2018	Критерий 1			Критерий 2			Итоговый балл
				Динамика +/-	Ранг	Баллы	Динамика (%)	Ранг	Баллы	
1	Урай	14,6	16,0	1,4	2	5	109,6	4	5	5
2	Березовский район	9,0	10,3	1,3	3	5	114,4	2	5	5
3	Нефтеюганский район	15,4	17,0	1,6	1	5	110,4	3	5	5
4	Сургутский район	3,5	4,2	0,7	4	5	120,0	1	5	5
5	Радужный	22,2	22,9	0,7	5	5	103,2	6	4	5
6	Октябрьский район	8,0	8,4	0,4	6	4	105,0	5	5	5
7	Ханты-Мансийск	26,9	27,1	0,2	8	4	100,7	10	4	4
8	Нижневартовский район	8,0	8,2	0,2	9	4	102,5	7	4	4
9	Советский район	13,1	13,4	0,3	7	4	102,3	8	4	4
10	Лангепас	7,3	7,4	0,1	12	3	101,4	9	4	4
11	Мегион	26,5	26,6	0,1	10	4	100,4	12	3	4
12	Нефтеюганск	30,5	30,6	0,1	10	4	100,3	13	3	4
13	Нижневартовск	36,3	36,1	-0,2	14	3	99,4	15	3	3
14	Пыть-Ях	16,8	16,9	0,1	12	3	100,6	11	3	3
15	Сургут	23,5	23,5	0,0	13	3	100,0	14	3	3
16	Югорск	15,9	15,9	0,0	13	3	100,0	14	3	3
17	Кондинский район	29,0	29,0	0,0	13	3	100,0	14	3	3
18	Ханты-Мансийский район	6,3	6,3	0,0	13	3	100,0	14	3	3
19	Покачи	11,7	11,5	-0,2	15	3	98,3	16	2	3
20	Когалым	15,5	13,1	-2,4	18	2	84,5	19	2	2
21	Нягань	33,1	31,3	-1,8	17	2	94,6	17	2	2
22	Белоярский район	6,2	5,7	-0,5	16	2	91,9	18	2	2

Положительная динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций наблюдается в 13 муниципальных образованиях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В Сургуте, Югорске, Кондинском и Ханты-Мансийском районах показатель остался на уровне 2017 года.

В 2018 году, по сравнению с 2017 годом, в 5 муниципалитетах Югры наблюдалось снижение показателя – от 0,6% до 15,5%.

2.3.3. Показатель 13 «Динамика самозанятых граждан, зафиксировавших свой статус, с учетом введения налогового режима для самозанятых»

С 1 января 2019 года в рамках эксперимента устанавливается специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан).¹² Применять специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» (далее также – специальный налоговый режим) вправе физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, местом ведения деятельности которых является территория любого из субъектов Российской Федерации, включенных в эксперимент.¹³

В связи с тем, что специальный налоговый режим введен с 1 января 2019 года и Ханты-Мансийский автономный округ – Югра не включен состав субъектов Российской Федерации, участвующих в эксперименте, оценка показателя «Динамика самозанятых зафиксировавших свой статус, с учетом введения налогового режима» за 2018 год не производилась.

¹² Пункт 1 статьи 1 Федерального закона от 27.11.2018 N 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)»

¹³ Пункт 1 статьи 2 Федерального закона от 27.11.2018 N 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)»

2.3.3. Показатель 14 «Уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг»

Для оценки уровня удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг в сфере поддержки предпринимательской и инвестиционной деятельности Оператором Рейтинга проведен опрос предпринимателей, осуществляющих свою деятельность на территории Югры. К участию в опросе, в форме личного интервью, были привлечены более 600 предпринимателей, представляющих все муниципальные образования автономного округа согласно пропорциональной выборке и контактам, предоставленным органами местного самоуправления. Кроме того, представители бизнес-сообщества приняли участие в онлайн-анкетировании на сайте Оператора Рейтинга. Общее число респондентов в итоге составило 706 предпринимателей.

Респонденты оценили качество предоставленных в 2018 году муниципальных услуг по следующим критериям:

1) удовлетворенность качеством и доступностью предоставления муниципальных услуг, необходимых при осуществлении предпринимательской и инвестиционной деятельности;

2) трудности при получении муниципальных услуг, необходимых при осуществлении предпринимательской и инвестиционной деятельности, в том числе: завышенные сроки получения муниципальных услуг; несоблюдение регламентированных сроков предоставления муниципальных услуг; требование избыточных (необязательных) документов, сведений; необоснованный отказ в предоставлении услуги¹⁴.

¹⁴ Результаты опроса оценены по следующей балльной системе: критерий 1 – за положительный ответ присваивается 1 балл, критерий 2 – сумма баллов по всем подкритериям, по каждому подкритерию за каждый отрицательный ответ начисляется 1 балл. Итоговый балл по муниципальному образованию рассчитывается как сумма баллов по критериям 1 и 2. Муниципальные образования ранжированы по итоговому баллу в порядке убывания значения.

Таблица 12

Уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг

№ п/п	Наименование муниципального образования	Итоговый балл	К.1	К.2
1	Лангепас	5,0	1,0	4,0
2	Покачи	5,0	1,0	4,0
3	Белоярский район	5,0	1,0	4,0
4	Октябрьский район	5,0	1,0	4,0
5	Нефтеюганский район	5,0	1,0	4,0
6	Нижневартовский район	4,9	1,0	3,9
7	Пыть-Ях	4,8	1,0	3,8
8	Мегион	4,7	1,0	3,7
9	Сургутский район	4,7	0,9	3,8
10	Березовский район	4,6	0,8	3,8
11	Ханты-Мансийский район	4,6	0,9	3,7
12	Нягань	4,6	0,9	3,6
13	Когалым	4,6	0,9	3,7
14	Ханты-Мансийск	4,5	0,8	3,6
15	Нижневартовск	4,4	0,9	3,5
16	Нефтеюганск	4,3	0,9	3,4
17	Радужный	4,2	1,0	3,3
18	Урай	4,1	0,8	3,3
19	Советский район	4,1	0,8	3,4
20	Кондинский район	4,1	0,8	3,3
21	Сургут	3,9	0,8	3,2
22	Югорск	3,3	0,8	2,4

По результатам опроса можно сделать выводы о достаточно высокой степени удовлетворенности предоставленными в 2018 году муниципальными услугами в секторе поддержки предпринимательской и инвестиционной деятельности. В среднем по Ханты-Мансийскому округу – Югре оценка составила 4,5 балла (в 2017 году – 4,6 балла) по пятибалльной шкале.

Предприниматели 20 муниципальных образований автономного округа (более 90%) высоко оценили качество предоставленных в 2018 году муниципальных услуг (от 4 и более баллов).

Ниже среднего уровень удовлетворенности муниципальными услугами в сфере поддержки предпринимательства зафиксирован в городах Сургуте и Югорске.

2.3.4. Показатель 15 «Объем бюджетных средств (всех уровней), направленный на развитие и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства»

При расчете объема привлеченных средств бюджетов всех уровней на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства учитывались затраты, направленные на финансирование мероприятий в рамках программ развития субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – СМСП).

Ранг муниципальному образованию автономного округа в рейтинге 2018 года по данному показателю присвоен от максимального значения к минимальному, сформированному на основании данных, представленных исполнительными органами государственной власти автономного округа.

Таблица 13

Объем бюджетных средств (всех уровней), направленный на развитие и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства

№ п/п	Наименование муниципального образования	Рублей на 100 СМСП	Ранг	Баллы
1	Ханты-Мансийский район	47 998 179,7	1	5
2	Кондинский район	37 248 344,4	2	5
3	Югорск	21 753 055,8	3	5
4	Нефтеюганский район	13 388 048,9	4	5
5	Нижневартовский район	13 173 852,3	5	5
6	Сургутский район	13 166 706,2	6	4
7	Октябрьский район	11 089 519,1	7	4
8	Белоярский район	6 685 255,8	8	4
9	Урай	4 512 314,7	9	4
10	Сургут	3 858 635,6	10	4
11	Нижневартовск	3 399 123,3	11	3
12	Ханты-Мансийск	3 185 519,8	12	3
13	Советский район	2 687 837,3	13	3
14	Нягань	2 086 189,9	14	3
15	Березовский район	1 883 440,2	15	3
16	Пыть-Ях	1 258 704,3	16	2
17	Нефтеюганск	1 085 257,2	17	2
18	Когалым	798 030,6	18	2
19	Мегион	713 753,7	19	2
20	Лангепас	602 348,6	20	2
21	Покачи	372 193,5	21	1
22	Радужный	213 587,6	22	1

Наибольшую сумму средств поддержки в расчете на 100 субъектов МСП направили органы местного самоуправления Ханты-Мансийского, Кондинского, Нефтеюганского, Нижневартовского районов, г. Югорска. В Ханты-Мансийском районе показатель превышает средний уровень в целом по округу в 5,5 раз.

По сравнению с 2017 годом в 2018 году существенно увеличили объем средств на поддержку малого и среднего бизнеса и упрочили позиции по показателю Кондинский район (с 8 до 2 места), Советский район (с 15 до 13 места), город Нижневартовск (с 16 до 11 места) и город Мегион (с 21 до 19 места).

Правительством Ханты-Мансийского автономного округа – Югры заявлена необходимость поддержки развития агропромышленного комплекса, переработки в лесной и сельскохозяйственной сфере, рыбодобычи. Комплекс мероприятий по развитию сектора АПК реализуется в основном в небольших городах и административных районах автономного округа. Учитывая инфраструктурные проблемы, сложные климатические условия, зачастую отсутствие постоянного транспортного сообщения, на развитие и поддержку проектов в этих отраслях требуется значительное субсидирование.

В крупных городах региона количество субъектов малого и среднего предпринимательства на порядок выше, чем в административных районах и средних городах (для сравнения, в городе Сургуте – 18 222 СМП, в городе Урае – 1 417, в Ханты-Мансийском районе – 423). В больших городах с развитой инфраструктурой предпринимателям доступны ресурсы, необходимые для развития бизнеса, обеспечен платежеспособный потребительский спрос. Это значительно облегчает процесс открытия и ведения собственного бизнеса, и позволяет снижать затраты на поддержку малого и среднего предпринимательства.

В Ханты-Мансийском районе отмечается небольшое количество СМСП, при этом значительный объем средств был направлен на субсидирование приобретения оборудования (основных средств), поголовья крупного рогатого скота, специальных транспортных средств, необходимых для развития деятельности в сфере въездного и внутреннего туризма, расходных материалов для сельского хозяйства, а также учтены другие гранты и имущественная поддержка в виде аренды помещений и оборудования.

2.3.5. Показатель 16 «Организация и проведение семинаров об основах предпринимательской деятельности и обучающих семинаров, конкурсов для представителей малого и среднего бизнеса в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства»

Оценка организованных по инициативе органов местного самоуправления и проведенных на территории муниципального образования семинаров и других обучающих мероприятий об основах предпринимательской деятельности, конкурсов для представителей малого и среднего бизнеса осуществлена на основе данных, предоставленных исполнительными органами государственной власти автономного округа.

Таблица 14

Оценка организации и проведения обучающих семинаров и конкурсов для представителей малого и среднего бизнеса

№ п/п	Наименование муниципального образования	Кол-во семинаров на 100 МСП	Ранг	Баллы
1	Белоярский район	14,25	1	5
2	Березовский район	7,04	2	5
3	Ханты-Мансийский район	6,62	3	5
4	Нягань	4,53	4	5
5	Покачи	4,12	5	5
6	Кондинский район	3,81	6	4
7	Сургутский район	3,40	7	4
8	Пыть-Ях	2,79	8	4
9	Советский район	2,65	9	4
10	Урай	2,19	10	4
11	Нижневартовский район	2,05	11	3
12	Югорск	1,78	12	3
13	Октябрьский район	1,60	13	3
14	Сургут	1,45	14	3
15	Ханты-Мансийск	1,13	15	3
16	Когалым	1,07	16	2
17	Нефтеюганск	0,85	17	2
18	Нижневартовск	0,76	18	2
19	Нефтеюганский район	0,76	19	2
20	Мегион	0,75	20	2
21	Радужный	0,47	21	1
22	Лангепас	0,18	22	1

Активную позицию по повышению знаний и обеспечению соответствия требованиям изменяющихся экономических условий для СМСП заняли органы местного самоуправления Белоярского, Березовского, Ханты-Мансийского районов, а также г. Нягань и г. Покачи.

В 2018 году по сравнению с 2017 годом количество семинаров, конкурсов, различного рода обучающих мероприятий в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре увеличилось практически в 1,5 раза.

2.3.6. Показатель 17 «Доля закупок, которые заказчик осуществил у СМП, СОНКО от совокупного годового объема закупок, рассчитанного за вычетом закупок, предусмотренных частью 1.1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ»

В целях расширения доступа к государственным и муниципальным заказам субъектам малого предпринимательства (далее – СМП), социально ориентированным некоммерческим организациям (далее – СОНКО), нормами Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) предоставлены преференции при участии в осуществлении закупок, а также, для заказчиков установлена норма закупок у СМП, СОНКО в размере не менее чем 15% совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Таблица 15

Доля муниципальных контрактов с субъектами малого бизнеса в общей стоимости муниципальных контрактов

№ п/п	Наименование муниципального образования	Показатель (%)	Совокупный годовой объем закупок на 2018год, рассчитанный с учетом части 1.1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ. тыс. руб.	Цена заключенных контрактов с СМП, СОНКО, тыс. руб.	Ранг	Баллы
1	Лангепас	87,3	337 457,27	294 677,80	1	5
2	Березовский район	77,3	63 868,50	49 371,20	2	5
3	Ханты-Мансийск	60,1	595 035,40	357 632,10	3	5
4	Нижневартовский район	57,4	375 435,90	215 661,16	4	5
5	Пыть-Ях	53,5	219 863,00	117 709,00	5	5
6	Советский район	51,4	135 137,78	69 485,48	6	4
7	Сургут	48,7	2 631 154,00	1 280 340,00	7	4
8	Кондинский район	48,4	242 793,81	117 423,14	8	4
9	Нягань	45,7	309 141,82	141 198,30	9	4
10	Нефтеюганский район	44,2	705 725,03	311 935,82	10	4
11	Нижневартовск	44,2	1 151 842,48	509 099,01	11	3
12	Урай	43,1	254 272,63	109 553,45	12	3
13	Ханты-Мансийский район	42,8	331 923,63	142 099,30	13	3
14	Белоярский район	41,2	108 757,60	44 840,39	14	3

№ п/п	Наименование муниципального образования	Показатель (%)	Совокупный годовой объем закупок на 2018 год, рассчитанный с учетом части 1.1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ. тыс. руб.	Цена заключенных контрактов с СМП, СОНКО, тыс. руб.	Ранг	Баллы
15	Сургутский район	40,6	2 388 347,52	970 552,35	15	3
16	Радужный	40,6	482 040,42	195 564,78	16	2
17	Когалым	40,0	342 867,82	137 013,81	17	2
18	Югорск	39,6	281 847,00	111 549,30	18	2
19	Октябрьский район	39,4	353 563,80	139 221,90	19	2
20	Нефтеюганск	24,6	1 442 833,01	354 947,90	20	2
21	Покачи	22,2	61 444,50	13 625,12	21	1
22	Мегион	15,09	817 081,30	123 282,50	22	1

Органы местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры при заключении в 2018 году муниципальных контрактов полностью исполнили обязательство по предоставлению преференций при участии в осуществлении закупок, в части закупок у СМП, СОНКО в размере не менее чем 15% совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 статьи 30 Закона о контрактной системе.

В 19 муниципальных образованиях (86%) требуемые законодательством нормы закупок у СМП и СОНКО превышены в два и более раза. В 3 муниципалитетах превышены в 4 – 5 раз.

Положительным моментом стал значительный рост показателя в Березовском, Нижневартовском, Ханты-Мансийском районах, г. Лангепасе, г. Пыть-Яхе, г. Сургуте относительно показателя 2017 года.

Значительное снижение доли закупок у СМП и СОНКО произошло в городе Радужный и Кондинском районе – более чем на 40%.

2.3.7. Показатель 18 «Оценка субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров»

При определении субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров использован опросный метод. Мнение респондентов о наличии административных барьеров в муниципальном образовании оценено по результатам социологического исследования «Оценка состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре», проведенного АУ Центр «Открытый регион» в 2018 году.

По итогам анкетирования для оценки показателя рассчитывался средневзвешенный балл по следующим критериям:

1. оценка деятельности органов власти;
2. степень преодолимости административных барьеров;
3. изменение уровня административных барьеров в течение последних 3 лет.

Максимально возможное значение по показателю – 4 балла.

Таблица 16

Оценка субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров

№ п/п	Муниципальное образование	Средний балл	Более двух третей респондентов считает:
1.	г. Пыть-Ях	2,83	А – административных барьеров нет, органы власти помогают бизнесу своими действиями, и ситуация со временем улучшается
2.	г. Нижневартовск	2,80	
3.	г. Нягань	2,72	
4.	Ханты-Мансийский район	2,67	
5.	г. Радужный	2,67	
6.	г. Лангепас	2,51	
7.	Октябрьский район	2,49	
8.	г. Урай	2,15	В – административных барьеров практически нет, и ситуация со временем улучшается
9.	г. Ханты-Мансийск	1,99	С – административные барьеры есть, но они преодолимы без существенных затрат
10.	Белоярский район	1,95	
11.	г. Югорск	1,92	
12.	г. Сургут	1,91	
13.	г. Когалым	1,77	
14.	Кондинский район	1,74	
15.	Сургутский район	1,73	
16.	г. Нефтеюганск	1,64	
17.	Советский район	1,64	
18.	Нефтеюганский район	1,59	
19.	Нижневартовский район	1,44	D – для преодоления административных барьеров необходимы значительные затраты
20.	г. Покачи	1,35	
21.	Березовский район	1,14	
22.	г. Мегион	1,09	

По мнению преобладающей части участников опроса, (55-78%), в городах Пыть-Ях, Нижневартовск, Нягань, Радужный, Лангепас и Ханты-Мансийском и Октябрьском районе органы власти помогают бизнесу своими действиями, почти половина респондентов (44-56%) считают, что в данных муниципалитетах отсутствуют административные барьеры.

Обобщая информацию по автономному округу в целом¹⁵, можно сделать вывод, что основными административными барьерами для опрошенных бизнесменов выступают высокие налоги и нестабильность российского законодательства. Среди административных барьеров, относящихся к компетенции органов местного самоуправления, опрошенные отметили сложность доступа к земельным участкам и затянутость процедур лицензирования.

При оценке субъектами бизнеса деятельности органов власти, как основного института, формирующего административные барьеры, по результатам 2018 года по-прежнему преобладают положительные мнения. Органы власти помогают бизнесу своими действиями и инициативами, считают 43,4% опрошенных. Снизился и удельный вес категоричных отрицательных мнений о действиях органов власти в отношении субъектов предпринимательства до 6% респондентов (10% в 2017 году).

2.4. Группа IV «Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства»

При оценке эффективности мер, осуществляемых органами местного самоуправления по обеспечению развития инвестиционной деятельности и улучшению предпринимательского климата в сфере строительства в муниципальных образованиях, рассмотрены следующие показатели:

- время получения градостроительного плана земельного участка;
- время получения разрешений на строительство;
- дополнительные процедуры, связанные с получением разрешений на строительство, исчисляемые от получения градостроительного плана земельного участка до получения разрешения на строительство;
- обеспечивающие факторы улучшения предпринимательского климата в сфере строительства (наличие автоматизированного «калькулятора процедур»; наличие на официальном сайте органа местного самоуправления отдельного (специализированного) раздела, посвященного вопросам градостроительной деятельности; наличие стандартов предоставления услуг в сфере строительства в

¹⁵ Источник: Аналитический отчет по результатам мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2018 год/ Автономное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Центр «Открытый регион».- Х-М.:2018.-С.104

понятной и доступной форме (стенды, проспекты, буклеты, листовки, инструкции).

2.4.1. Показатель 19 «Фактическое время получения градостроительного плана земельного участка»

Утвержденная приказом Департамента строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 марта 2015 года № 60-П «Об утверждении типового регламента по прохождению связанных с получением разрешения на строительство процедур, исчисляемого с даты обращения за градостроительным планом земельного участка до даты выдачи разрешения на строительство» норма получения градостроительного плана земельного участка составляет не более 20 календарных дней со дня поступления заявления застройщика.

Расчет показателя осуществлялся на основе фактических данных, предоставленных Департаментом строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 17

Время получения градостроительного плана земельного участка

№ п/п	Наименование муниципального образования	Показатель (фактические дни)	Ранг	Баллы
1	Покачи	6,5	1	5
2	Октябрьский район	8,0	2	5
3	Белоярский район	9,5	3	5
4	Сургутский район	10,0	4	5
5	Урай	11,0	5	5
6	Мегион	12,0	6	4
7	Пыть-Ях	12,8	7	4
8	Лангепас	13,0	8	4
9	Нижневартовский район	14,0	9	4
10	Ханты-Мансийск	14,3	10	4
11	Когалым	15,0	11	3
12	Нефтеюганск	15,0	11	3
13	Нижневартовск	15,0	11	3
14	Нягань	15,0	11	3
15	Радужный	15,0	11	3
16	Сургут	15,0	11	3
17	Югорск	15,0	11	3
18	Березовский район	15,0	11	3
19	Кондинский район	15,0	11	3
20	Нефтеюганский район	15,0	11	3
21	Советский район	15,0	11	3
22	Ханты-Мансийский район	15,0	11	3

Наименьший срок получения градостроительного плана земельного участка (далее – ГПЗУ) по итогам 2018 года составил 6,5 дней в муниципальном образовании город Покачи. В Октябрьском и Белоярском районах время получения градостроительного плана составило 8 и 9,5 дней соответственно.

Во всех муниципальных образованиях сроки получения ГПЗУ соответствуют установленным нормам и не превышают 20 календарных дней. В большинстве муниципалитетов среднее время получения ГПЗУ составляет 15 дней.

2.4.2. Показатель 20 «Время получения разрешений на строительство»

При расчете показателя «Время получения разрешений на строительство» в качестве регламентных сроков, необходимых для получения муниципальной услуги по выдаче разрешения на строительство, принимаются сроки, установленные приказом Департамента строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 марта 2015 года № 60-П «Об утверждении типового регламента по прохождению связанных с получением разрешения на строительство процедур, исчисляемого с даты обращения за градостроительным планом земельного участка до даты выдачи разрешения на строительство», в соответствии со ст. 51 Градостроительного Кодекса Российской Федерации, не более 10 календарных дней со дня поступления заявления застройщика. Расчет показателя осуществлялся на основе данных, предоставленных Департаментом строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 18
Время получения разрешений на строительство

№ п/п	Наименование муниципального образования	Показатель (дни)	Ранг	Баллы
1	Лангепас	1,7	1	5
2	Покачи	3,5	2	5
3	Белоярский район	3,6	3	5
4	Нижневартовский район	4,3	4	5
5	Октябрьский район	4,3	4	5
6	Югорск	5,0	5	5
7	Пыть-Ях	5,7	6	4
8	Березовский район	5,7	6	4

№ п/п	Наименование муниципального образования	Показатель (дни)	Ранг	Баллы
9	Нижневартовск	6,0	7	4
10	Ханты-Мансийск	7,0	8	4
11	Когалым	7,0	8	4
12	Мегион	7,0	8	4
13	Нефтеюганск	7,0	8	4
14	Нягань	7,0	8	4
15	Радужный	7,0	8	4
16	Сургут	7,0	8	4
17	Урай	7,0	8	4
18	Кондинский район	7,0	8	4
19	Нефтеюганский район	7,0	8	4
20	Советский район	7,0	8	4
21	Сургутский район	7,0	8	4
22	Ханты-Мансийский район	7,0	8	4

В 2018 году во всех 22 муниципальных образованиях автономного округа время выдачи разрешения на строительство не превысил 10 календарных дней, установленных законодательством.

Лидером по показателю является город Лангепас, срок выдачи разрешения на строительство в 2018 году составил 1,7 календарных дней.

2.4.3. Показатель 21 «Дополнительные процедуры, связанные с получением разрешений на строительство, исчисляемые от получения градостроительного плана земельного участка до получения разрешения на строительство»

Показатель оценивался по количеству дополнительных процедур, связанных с получением разрешений на строительство с момента получения ГПЗУ до получения разрешения на строительство.¹⁶ Расчет показателя осуществлялся на основе данных, предоставленных Департаментом строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

¹⁶ Процедурой считается любое взаимодействие хозяйствующего субъекта с внешними контрагентами, включая органы государственной власти, с целью получения документа, разрешения, заключения, печати, подписи или иного результата, необходимого для законного функционирования бизнеса субъекта. Взаимодействия с разными отделами одной организации считаются отдельными процедурами.

Таблица 19

Дополнительные процедуры, связанные с получением разрешений на строительство, исчисляемые от получения ГПЗУ до получения разрешения на строительство

№ п/п	Наименование муниципального образования	Показатель	Ранг	Баллы
1	Ханты-Мансийск	0	1	5
2	Когалым	0	1	5
3	Лангепас	0	1	5
4	Мегион	0	1	5
5	Нефтеюганск	0	1	5
6	Нижневартовск	0	1	5
7	Нягань	0	1	5
8	Покачи	0	1	5
9	Пыть-Ях	0	1	5
10	Радужный	0	1	5
11	Сургут	0	1	5
12	Урай	0	1	5
13	Югорск	0	1	5
14	Белоярский район	0	1	5
15	Березовский район	0	1	5
16	Кондинский район	0	1	5
17	Нефтеюганский район	0	1	5
18	Нижневартовский район	0	1	5
19	Октябрьский район	0	1	5
20	Советский район	0	1	5
21	Сургутский район	0	1	5
22	Ханты-Мансийский район	0	1	5

Во всех муниципальных образованиях нет дополнительных процедур, связанных с получением разрешений на строительство, исчисляемых от получения ГПЗУ до получения разрешения на строительство.

2.4.4. Показатель 22 «Обеспечивающие факторы улучшения предпринимательского климата в сфере строительства»

Показатель «Обеспечивающие факторы улучшения предпринимательского климата в сфере строительства» оценивается по трем критериям¹⁷:

- 1) наличие автоматизированного «калькулятора процедур»;

¹⁷ По каждому критерию присваивается 1 балл, максимально возможное количество баллов по показателю – 3 балла.

2) наличие на официальном сайте органа местного самоуправления отдельного (специализированного) раздела, посвященного вопросам градостроительной деятельности;

3) наличие стандартов предоставления услуг в сфере строительства в понятной и доступной форме (стенды, проспекты, буклеты, листовки, инструкции).

Расчет показателя осуществлялся на основе данных, предоставленных Департаментом строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 20

Обеспечивающие факторы улучшения предпринимательского климата в сфере строительства

№ п/п	Наименование муниципального образования	К.1 калькулятор процедур	К.2 раздел на сайте МО по вопросам градостроительства	К.3 Наличие стандартов	Итоговый балл
1	Ханты-Мансийск	1	1	1	3
2	Когалым	1	1	1	3
3	Лангепас	1	1	1	3
4	Мегион	1	1	1	3
5	Нефтеюганск	1	1	1	3
6	Нижневартовск	1	1	1	3
7	Нягань	1	1	1	3
8	Покачи	1	1	1	3
9	Пыть-Ях	1	1	1	3
10	Радужный	1	1	1	3
11	Сургут	1	1	1	3
12	Урай	1	1	1	3
13	Югорск	1	1	1	3
14	Белоярский район	1	1	1	3
15	Березовский район	1	1	1	3
16	Кондинский район	1	1	1	3
17	Нефтеюганский район	1	1	1	3
18	Нижневартовский район	1	1	1	3
19	Октябрьский район	1	1	1	3
20	Советский район	1	1	1	3
21	Сургутский район	1	1	1	3
22	Ханты-Мансийский район	1	1	1	3

По итогам оценки все муниципальные образования получили максимальный балл, поскольку все три критерия показателя присутствуют в деятельности по улучшению предпринимательского климата.

2.5. Группа V «Улучшение предпринимательского климата в сфере энергетики»

Оценка показателей группы «Улучшение предпринимательского климата в сфере энергетики» осуществлена по итогам проведенного Департаментом жилищно-коммунального комплекса и энергетики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры совместно с администрациями муниципальных образований и территориальными сетевыми организациями Регионального рейтинга уровня доступности и эффективности процесса подключения к электрическим сетям для предпринимательского сообщества (далее – Рейтинг доступности подключения к электросетям)¹⁸.

Рейтинг доступности подключения к электросетям рассчитывался по итогам опроса представителей предпринимательского сообщества автономного округа, малого и среднего бизнеса Югры, осуществивших в 2018 году подключение энергопринимающих устройств к электросетям.

При проведении опроса, предприниматели оценили электросетевые компании по трем показателям:

- время, затраченное на подключение к электросетям;
- количество процедур, потребовавшихся для подключения;
- удовлетворенность эффективностью процедур по подключению.

Участие в рейтинге приняли все муниципальные образования автономного округа кроме города Покачи, где технологические присоединения к электрическим сетям, соответствующим заданным критериям, в 2018 году не осуществлялись.

Применялась следующая шкала оценки для интерпретации результатов Рейтинга доступности подключения к электросетям Департамента жилищно-коммунального комплекса и энергетики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в систему баллов настоящего Рейтинга: муниципальным образованиям, вошедшим в группу «А», присваивается 5 баллов, группу «В» – 4 балла, в группу «С» – 3 балла, в группу «D» – 2 балла, в группу «Е» – 1 балл.

¹⁸ Региональный рейтинг уровня доступности и эффективности процесса подключения к электросетям для предпринимательского сообщества за 2018 год. <https://depjkke.admhmao.ru/vse-novosti/1104302/>

2.5.1. Показатель 23 «Среднее время подключения к электросетям»

Таблица 21

Оценка среднего времени подключения к электросетям

№ п/п	Наименование муниципального образования	Среднее время подключения к электросетям	Показатель	Баллы
1	Лангепас	7,00	A	5
2	Советский район	13,31	A	5
3	Сургут	15,71	A	5
4	Радужный	16,25	A	5
5	Нижневартовский район	17,4	A	5
6	Кондинский район	17,62	A	5
7	Пыть-Ях	19,00	A	5
8	Нефтеюганский район	19,40	A	5
9	Югорск	22,12	A	5
10	Ханты-Мансийск	24,67	A	5
11	Нягань	25,23	A	5
12	Нефтеюганск	25,83	A	5
13	Сургутский район	30,86	A	5
14	Нижневартовск	32,92	A	5
15	Когалым	45,13	C	3
16	Белоярский район	46,50	C	3
17	Мегион	46,66	C	3
18	Ханты-Мансийский район	52,66	C	3
19	Октябрьский район	95,25	D	2
20	Березовский район	96,66	D	2
21	Урай	113,71	D	2
22	Покачи	-	-	-

В группу A вошли 14 муниципальных образований, в которых время подключения к электросетям составило от 7 до 32,9 дней.

Наименьший балл получили город Урай, Октябрьский и Березовский районы – по 2 балла (время подключения к электросетям составило от 95,25 до 113,71 дней).

2.5.2. Показатель 24 «Среднее количество процедур при подключении к электросетям»

Таблица 22

Оценка среднего количества процедур при подключении к электросетям

№ п/п	Наименование муниципального образования	Среднее количество процедур при подключении к электросетям	Показатель	Баллы
1	Лангепас	3,00	A	5
2	Ханты-Мансийск	3,50	A	5
3	Советский район	3,95	A	5
4	Ханты-Мансийский район	4,00	A	5
5	Радужный	4,16	A	5
6	Югорск	4,32	A	5
7	Кондинский район	4,38	A	5
8	Белоярский район	4,50	A	5
9	Нефтеюганский район	4,66	A	5
10	Урай	4,85	A	5
11	Сургутский район	5,20	C	3
12	Сургут	5,42	C	3
13	Нижневартовск	5,53	C	3
14	Пыть-Ях	6,00	C	3
15	Березовский район	7,00	D	2
16	Мегион	7,33	D	2
17	Нефтеюганск	7,59	D	2
18	Когалым	8,26	D	2
19	Нягань	8,50	D	2
20	Нижневартовский район	9,70	D	2
21	Октябрьский район	10,75	E	1
22	Покачи	-	-	-

По показателю «Среднее количество процедур при подключении к электросетям» наибольшее количество баллов набрали 10 муниципальных образований. Наименьшее количество баллов набрал Октябрьский район – 1 балл.

2.5.3. Показатель 25 «Удовлетворенность эффективностью процедур по подключению к электросетям»

Таблица 23

Оценка удовлетворенности эффективностью процедур по подключению к электросетям

№ п/п	Наименование муниципального образования	Удовлетворенность эффективностью процедур по подключению к электросетям	Показатель	Баллы
1	Белоярский район	5,000	A	5
2	Лангепас	5,000	A	5
3	Ханты-Мансийск	4,980	A	5
4	Нефтеюганский район	4,970	A	5
5	Ханты-Мансийский район	4,944	A	5
6	Кондинский район	4,942	A	5
7	Советский район	4,910	A	5
8	Урай	4,880	A	5
9	Пыть-Ях	4,830	A	5
10	Когалым	4,766	A	5
11	Нягань	4,765	A	5
12	Радужный	4,763	A	5
13	Нижневартовск	4,750	A	5
14	Сургут	4,640	B	4
15	Мегион	4,550	B	4
16	Югорск	4,500	B	4
17	Нефтеюганск	4,440	B	4
18	Нижневартовский район	4,410	B	4
19	Сургутский район	4,400	B	4
20	Березовский район	4,380	C	3
21	Октябрьский район	4,190	D	2
22	Покачи	-	-	-

Высокой уровень удовлетворённости эффективностью процедур по подключению к электросетям отметили респонденты 13 муниципальных образований: Белоярского, Ханты-Мансийского, Нефтеюганского, Кондинского, Советского районов и городов Лангепас, Ханты-Мансийск Урай, Пыть-Ях, Когалым, Нягань, Радужный, Нижневартовск.

Наименьшее количество баллов набрал Октябрьский район – 2 балла.

2.6. Группа VI «Развитие конкуренции»

При оценке эффективности мер по обеспечению развития конкуренции, осуществляемых органами местного самоуправления в 2018 году, рассматривались следующие факторы:

- 1) уровень достижения целевых показателей плана мероприятий («дорожной карты») по содействию развитию конкуренции, закрепленных за муниципальным образованием, утвержденного распоряжением Правительства автономного округа от 10 июля 2015 года № 387-рп (далее – «дорожная карта»);
- 2) уровень удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг;
- 3) уровень удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг автономного округа и деятельности по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, размещаемой муниципальным образованием;
- 4) подготовка предложений для реализации Стандарта развития конкуренции на региональном и муниципальном уровнях, об улучшении эффективности и результативности деятельности органов исполнительной власти автономного округа, органов местного самоуправления и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в области содействия развитию конкуренции, а также об улучшении качества (уровень доступности, полнота, скорость и удобство получения) официальной информации по результатам деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти.

2.6.1. Показатель 26 «Уровень достижения целевых показателей «дорожной карты» по содействию и развитию конкуренции, закрепленных за муниципальными образованиями Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»

При оценке показателя использовались результаты мониторинга достижения муниципальными образованиями целевых показателей «дорожной карты», характеризующих развитие конкуренции.

Расчет произведен по следующим целевым показателям:

1) доля частных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ дошкольного образования, от общего числа дошкольных образовательных организаций в автономном округе (муниципальном образовании);

2) доля детей в возрасте от 7 до 17 лет, проживающих в автономном округе, воспользовавшихся путевками, региональными сертификатами на отдых детей и их оздоровление (компенсацией части стоимости путевки) по типам организаций (негосударственных, немunicipальных) отдыха детей и их оздоровления в общей численности детей, отдохнувших в организациях отдыха детей и их оздоровления (стационарный загородный лагерь (приоритет), лагерь с дневным пребыванием, палаточный лагерь, стационарно-оздоровительный лагерь труда и отдыха;

3) ежегодный прирост численности детей и молодежи в возрасте от 5 до 18 лет, проживающих в автономном округе (муниципальном образовании) и получающих образовательные услуги в сфере дополнительного образования в частных организациях, осуществляющих образовательную деятельность по дополнительным общеобразовательным программам;

4) количество негосударственных (частных) медицинских организаций, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности в автономном округе, на 10 тыс. населения;

5) доля расходов бюджета, распределяемых на конкурсной основе, выделяемых на финансирование деятельности организаций всех форм собственности в сфере культуры;

6) удовлетворенность граждан качеством жилищно-коммунальных услуг;

7) доля негосударственных (немunicipальных) перевозчиков на муниципальных маршрутах регулярных перевозок пассажиров наземным

транспортом в общем количестве перевозчиков на муниципальных маршрутах регулярных перевозок пассажиров наземным транспортом;

8) удельный вес негосударственных организаций, оказывающих социальные услуги, от общего количества учреждений всех форм собственности;

9) доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, в общей численности населения муниципального образования.

Таблица 24

Уровень достижения целевых показателей «дорожной карты» по содействию и развитию конкуренции, закрепленных за муниципальными образованиями Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

№ п/п	Наименование муниципального образования	Показатель (среднее значение), %	ранг	балл
1	Сургут	635,20	1	5
2	Октябрьский район	370,30	2	5
3	Мегион	252,56	3	5
4	Нягань	225,41	4	5
5	Сургутский район	201,44	5	5
6	Когалым	192,59	6	4
7	Ханты-Мансийск	163,82	7	4
8	Белоярский район	146,04	8	4
9	Нефтеюганский район	141,17	9	4
10	Нижневартовск	125,75	10	4
11	Лангепас	122,66	11	3
12	Березовский район	120,73	12	3
13	Югорск	117,94	13	3
14	Кондинский район	113,43	14	3
15	Радужный	110,98	15	3
16	Нефтеюганск	105,88	16	2
17	Покачи	103,69	17	2
18	Ханты-Мансийский район	103,43	18	2
19	Урай	101,96	19	2
20	Советский район	97,72	20	2
21	Пыть-Ях	91,49	21	1
22	Нижневартовский район	81,23	22	1

Наибольшее среднее значение по всем критериям получил город Сургут. Весомый вклад в формирование итогового результата муниципального образования внесло перевыполнение плана по показателю «Ежегодный прирост численности детей и молодежи в возрасте от 5 до 18 лет, проживающих в автономном округе (муниципальном образовании) и получающих образовательные услуги в сфере дополнительного образования в частных организациях, осуществляющих образовательную

деятельность по дополнительным общеобразовательным программам». Высокие показатели показали Октябрьский, Сургутский районы и города Мегион, Нягань – перевыполнившие план в среднем более чем на 200%.

Не достигнуты плановые значения целевых показателей «дорожной карты» по содействию и развитию конкуренции в Советском, Нижневартовском районах и городе Пыть-Яхе.

2.6.2. Показатель 27 «Уровень удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг»

Для определения уровня удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг использовались результаты социологического исследования «Оценка состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг в ХМАО – Югре», проведенного АУ Центр «Открытый регион». В исследовании приняли участие 3003 респондента из всех муниципальных образований автономного округа.

При определении уровня удовлетворенности качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг респонденты оценивали уровень цен, качество и возможность выбора товаров, работ и услуг на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг, а также изменения за последние 3 года (6 критериев). Для оценки показателя по каждому муниципальному образованию рассчитывался средний балл, максимально возможное значение – 5 баллов.

Таблица 25

Оценка удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг

№ п/п	Наименование муниципального образования	Респонденты	Сумма баллов по 3 критериям	Ранг	Итоговый балл
1	Белоярский район	118	3,60	1	5
2	Лангепас	127	3,50	2	5
3	Березовский район	122	3,40	3	5
4	Ханты-Мансийск	204	2,90	4	5
5	Сургут	208	2,90	4	5
6	Сургутский район	166	2,60	5	5
7	Когалым	116	2,50	6	4

№ п/п	Наименование муниципального образования	Респонденты	Сумма баллов по 3 критериям	Ранг	Итоговый балл
8	Октябрьский район	114	2,50	6	4
9	Покачи	116	2,30	7	4
10	Пыть-Ях	124	2,30	7	4
11	Нягань	134	2,20	8	4
12	Нефтеюганский район	112	2,20	8	4
13	Нижневартовск	207	2,00	9	4
14	Нефтеюганск	169	1,90	10	4
15	Ханты-Мансийский район	134	1,90	10	4
16	Югорск	112	1,80	11	3
17	Мегион	125	1,70	12	3
18	Урай	113	1,70	12	3
19	Кондинский район	122	1,40	13	3
20	Советский район	122	1,30	14	3
21	Нижневартовский район	114	1,10	15	3
22	Радужный	124	1,00	16	2

В Белоярском, Березовском и Сургутском районах, городах Ханты-Мансийск, Лангепас и Сургут большая часть респондентов удовлетворена качеством товаров, работ и услуг, а также высоко оценила состояние ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг.

В большинстве муниципальных образований автономного округа потребители выразили средний уровень удовлетворенности качеством предоставляемых товаров и услуг, а также состоянием ценовой конкуренции на приоритетных рынках автономного округа.

Наибольшую взволнованность респондентов вызывает повышение уровня цен, при этом качество товаров и услуг на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг остается неизменным.

В городе Радужный респонденты считают низким уровень ценовой конкуренции и качество товаров и услуг, представленных на отраслевых рынках.

2.6.3. Показатель 28 «Уровень удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг автономного округа и деятельности по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, размещаемой муниципальным образованием»

При оценке уровня удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг автономного округа и деятельности по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, размещаемой муниципальным образованием, использовались результаты социологического исследования «Оценка состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг в ХМАО – Югре», проведенного АУ Центр «Открытый регион». Опрос проводился среди граждан, проживающих в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, – потребителей товаров и услуг, и представителей бизнеса. В опросе приняли участие 3 412 респондентов.

Итоговый балл для каждого муниципального образования был определен согласно шкале¹⁹ по результатам ранжирования муниципальных образований в порядке убывания значения средней оценки по трём критериям:

- 1) уровень доступности (максимально возможное значение 1 балл);
- 2) уровень понятности (максимально возможное значение 1 балл);
- 3) удобство получения (максимально возможное значение 1 балл).

¹⁹ Шкала оценки (баллы): муниципальным образованиям, занявшим по итогам отчетного года места: с 1 по 5 – присваивается 5 баллов; с 6 по 10 – 4 балла; с 11 по 15 – 3 балла; с 16 по 20 – 2 балла; с 21 по 22 – 1 балл.

Таблица 26

Оценка удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей уровнем доступности, понятности и удобством получения официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг

№ п/п	Наименование муниципального образования	Респонденты	Средняя оценка по 3 критериям и 2 видам респондентов	Ранг	Итоговый бал
1	Лангепас	146	0,823	1	5
2	Сургутский район	197	0,795	2	5
3	Октябрьский район	134	0,735	3	5
4	Нягань	156	0,670	4	5
5	Когалым	139	0,665	5	5
6	Ханты-Мансийск	220	0,638	6	4
7	Нижневартовск	232	0,623	7	4
8	Сургут	231	0,614	8	4
9	Березовский район	140	0,605	9	4
10	Покачи	124	0,589	10	4
11	Пыть-Ях	142	0,579	11	3
12	Югорск	123	0,575	12	3
13	Ханты-Мансийский район	152	0,574	13	3
14	Белоярский район	124	0,529	14	3
15	Кондинский район	145	0,493	15	3
16	Нефтеюганск	195	0,493	16	2
17	Нефтеюганский район	119	0,490	17	2
18	Радужный	142	0,432	18	2
19	Мегион	142	0,423	19	2
20	Нижневартовский район	138	0,393	20	2
21	Урай	128	0,376	21	1
22	Советский район	143	0,082	22	1

По результатам исследования большинство опрошенных респондентов в целом дали положительную оценку уровню удовлетворённости всеми основными критериями качества получения официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и деятельности по содействию развитию конкуренции в автономном округе, размещаемой муниципальными образованиями.

В городах Лангепас, Нягань, Когалым, а также в Сургутском и Октябрьском районах большинство респондентов удовлетворены уровнем доступности, понятности и удобства получения официальной информацией о состоянии конкурентной среды.

В городе Урай и Советском районе более половины представителей бизнеса и потребителей товаров и услуг дали неудовлетворительную оценку качеству официальной информации, размещаемой муниципальным образованием, в равной степени отмечались недостаточный уровень понятности, доступности и удобства получения.

2.6.5. Показатель 29 «Подготовка предложений по реализации стандарта развития конкуренции на региональном и муниципальном уровнях, об улучшении эффективности и результативности деятельности органов исполнительной власти автономного округа, органов местного самоуправления и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в области содействия развитию конкуренции, а также об улучшении качества (уровень доступности, полнота, скорость и удобство получения) официальной информации по результатам деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти»

В целях эффективного взаимодействия и развития конструктивного диалога между исполнительными органами государственной власти автономного округа и органами местного самоуправления муниципальных образований автономного округа, руководством муниципалитетов подготовлены предложения по реализации стандарта развития конкуренции на региональном и муниципальном уровнях, направленные на повышение эффективности и результативности деятельности органов исполнительной власти автономного округа, органов местного самоуправления и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в области содействия развитию конкуренции, а также улучшение качества (уровень доступности, полнота, скорость и удобство получения) официальной информации по результатам деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти.

Таблица 27

Оценка предложений, подготовленных органами местного самоуправления

№ п/п	Наименование муниципального образования	Баллы	Количество предложений
1	Сургут	3	22
2	Сургутский район	3	13
3	Советский район	3	12
4	Лангепас	3	10
5	Нижневартовский район	3	9
6	Урай	3	8
7	Березовский район	3	8
8	Нефтеюганский район	3	8
9	Ханты-Мансийск	3	7
10	Когалым	3	6
11	Нижневартовск	3	6
12	Белоярский район	3	6

№ п/п	Наименование муниципального образования	Баллы	Количество предложений
13	Ханты-Мансийский район	3	5
14	Нягань	3	4
15	Кондинский район	2	3
16	Октябрьский район	2	3
17	Мегион	2	2
18	Покачи	2	2
19	Югорск	2	2
20	Нефтеюганск	0	0
21	Пыть-Ях	0	0
22	Радужный	0	0

Активное участие в подготовке предложений приняли органы местного самоуправления муниципальных образований Сургута, Лангепаса, Сургутского и Советского районов.

В 3 муниципальных образованиях автономного округа предложения по реализации стандарта развития конкуренции на региональном и муниципальном уровнях отсутствуют.

III. Результаты рейтинга

Показатель комплексной оценки эффективности органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействия развитию конкуренции рассчитан как сумма значений 29 показателей.

По результатам ранжирования муниципальных образований по показателю комплексной оценки эффективности составлен рейтинг муниципальных образований по итогам 2018 года в сфере обеспечения условий благоприятного инвестиционного климата и содействия развитию конкуренции (таблица 28).

В зависимости от значения показателя комплексной оценки эффективности муниципальные образования распределены по 4 группам²⁰:

1 группа «А» – муниципальные образования с благоприятными условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, высоким уровнем развития конкуренции;

2 группа «В» – муниципальные образования с хорошими условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, хорошим уровнем развития конкуренции;

3 группа «С» – муниципальные образования с удовлетворительными условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, удовлетворительным уровнем развития конкуренции;

4 группа «D» – муниципальные образования с низким уровнем развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, развития конкуренции.

²⁰ Отнесение муниципального образования к определенной группе производится по итоговой максимально возможной Оценке (баллы) в соответствии с параметризацией Рейтинга муниципального образования путем снижения на «шаг» 15 %.

Таблица 28

Рейтинг муниципальных образований автономного округа по показателю комплексной оценки эффективности

№ п/п	Наименование муниципального образования	Итого баллов	Место в рейтинге	Группа
1	Сургутский район	107,0	1	В
2	Ханты-Мансийск	101,8	2	В
3	Сургут	101,1	3	В
4	Нефтеюганский район	101,0	4	В
5	Белоярский район	97,3	5	С
6	Лангепас	97,0	6	С
7	Нижневартовск	95,2	7	С
8	Ханты-Мансийский район	94,9	8	С
11	Октябрьский район	91,6	9	С
12	Березовский район	91,0	10	С
9	Нижневартовский район	90,9	11	С
10	Нягань	90,9	12	С
13	Советский район	90,5	13	С
14	Урай	90,4	14	С
15	Кондинский район	89,4	15	С
17	Югорск	86,3	16	С
16	Пыть-Ях	86,1	17	С
18	Когалым	84,5	18	Д
19	Мегион	84,3	19	Д
20	Покачи	77,6	20	Д
21	Нефтеюганск	76,0	21	Д
22	Радужный	74,4	22	Д

Лидерами Рейтинга с наиболее благоприятными условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности и высоким уровнем развития конкуренции стали следующие муниципальные образования: Сургутский район (107,0 баллов), город Ханты-Мансийск (101,8 балл), город Сургут (101,1 балл), Нефтеюганский район (101,0 балл).

В соответствии с пунктом 8 Методики отнесение муниципального образования к определенной группе производится по итоговой максимально возможной Оценке (138 баллов) в соответствии с параметризацией Рейтинга муниципального образования путем снижения на «шаг» 15 %. Ни один из муниципалитетов не отнесен к группе «А», так как не получил необходимое количество баллов.

Аутсайдерами Рейтинга стали города Когалым (84,5 балла), Мегион (84,3 балла), Покачи (77,6 баллов), Нефтеюганск (76,0 баллов), Радужный (74,4 балла).

Таблица 29

Динамика показателя комплексной оценки эффективности

№ п/п	Наименование муниципального образования	2018			2017		
		Итого баллов	Место в рейтинге	группа	Итого баллов	Место в рейтинге	группа
1	Сургутский район	107,0	1	В	104,4	1	А
2	Ханты-Мансийск	101,8	2	В	94,2	6	А
3	Сургут	101,1	3	В	90,8	10	В
4	Нефтеюганский район	101,0	4	В	96,6	5	А
5	Белоярский район	97,3	5	С	100,0	3	А
6	Лангепас	97,0	6	С	91,6	9	В
7	Нижневартовск	95,2	7	С	79,3	18	С
8	Ханты-Мансийский район	94,9	8	С	80,4	16	С
11	Октябрьский район	91,6	9	С	81,3	15	С
12	Березовский район	91,0	10	С	78,5	19	С
9	Нижневартовский район	90,9	11	С	102,4	2	А
10	Нягань	90,9	12	С	89,5	11	В
13	Советский район	90,5	13	С	88,0	12	В
14	Урай	90,4	14	С	82,0	14	С
15	Кондинский район	89,4	15	С	97,0	4	А
17	Югорск	86,3	16	С	92,2	8	В
16	Пыть-Ях	86,1	17	С	79,7	17	С
18	Когалым	84,5	18	Д	93,3	7	В
19	Мегион	84,3	19	Д	73,2	21	Д
20	Покачи	77,6	20	Д	72,1	22	Д
21	Нефтеюганск	76,0	21	Д	82,0	13	С
22	Радужный	74,4	22	Д	76,5	20	С

Сургутский район по итогам 2018 продолжает укреплять свои позиции. Этому способствовали меры, предпринятые органами местного самоуправления, среди которых:

- развёрнутая работа по привлечению инвестиций в основной капитал, (в том числе и в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства);
- повышение уровня эффективности организационных механизмов, поддержание высокого качества информационной поддержки инвесторов: рост числа соглашений на предоставление мер муниципальной поддержки и числа планируемых к созданию рабочих мест, полнота представления информации на официальных ресурсах органов местного самоуправления муниципального образования;
- эффективность мер муниципальной поддержки отразилась в положительной динамике числа субъектов малого и среднего предпринимательства;

- активное участие в подготовке предложений по реализации стандарта развития конкуренции на региональном и муниципальном уровнях;
- высокий уровень достижения целевых показателей "дорожной карты" по содействию развитию конкуренции, закрепленных за муниципальным образованием.

Кроме того, в ходе опроса представители бизнеса высоко оценили состояние инвестиционного климата и качество предоставления муниципальных услуг на территории Сургутского района.

Успешной стала деятельность по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции следующих органов местного самоуправления:

- г. Ханты-Мансийска (с 6 на 2 место);
- г. Сургута (с 10 на 3 место);
- г. Нижневартовска (с 18 до 7 места);
- Ханты-Мансийского района (с 16 до 8 места);
- Березовский район (с 19 на 10 место).

Ханты-Мансийск улучшил свои позиции за счет комплексного подхода в обеспечении благоприятного инвестиционного климата в муниципальном образовании. Меры муниципалитета охватили широкий спектр – от увеличения объёмов бюджетного финансирования на поддержку субъектов сектора до повышения эффективности организационных мероприятий в работе самих муниципалитетов (улучшение предпринимательского климата в сфере строительства и энергетики), качества оказываемых муниципальных услуг и объёмов информационной поддержки. Как результат, можно наблюдать оживление инвестиционной деятельности (по показателям динамики и увеличения притока инвестиций), а также рост уровня конкуренции. Положительную динамику изменения инвестиционного климата отметили предприниматели муниципалитета.

Продолжает укреплять свои позиции город Сургут (с 10 до 3 места). Особое внимание муниципалитета было уделено развитию инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики, повышению эффективности мер муниципальной поддержки, увеличению финансовой поддержки сектора малого и среднего предпринимательства, что в свою очередь привело к положительной динамике числа субъектов малого и среднего предпринимательства и росту уровня конкуренции.

Рост позиций в Рейтинге Нижневартовска обеспечен в большей степени работой органов местного самоуправления по привлечению инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»), что в свою очередь положительно повлияло на уровень развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики, также работа муниципалитета была направлена на достижение целевых показателей «дорожной карты» по содействию развитию конкуренции.

Деятельность Березовского района в большей степени акцентирована на развитии сектора малого и среднего предпринимательства и развитии конкуренции (организация и проведение обучающих мероприятий для субъектов МСП (2 место), высокий уровень достижения целевых показателей «дорожной карты»). Также муниципалитет активно участвовал в подготовке предложений по реализации стандарта развития конкуренции. Высокую оценку состояния конкурентной среды на рынках товаров и услуг дали респонденты Березовского района.

В Ханты-Мансийском районе активно проводилась работа по привлечению инвестиций в основной капитал, повышению уровня эффективности организационных механизмов, обеспечению высокого качества информационной поддержки инвесторов: рост числа соглашений на предоставление мер муниципальной поддержки и числа планируемых к созданию рабочих мест, полнота представления информации на официальных ресурсах органов местного самоуправления муниципального образования. По результатам проведенного опроса предприниматели Ханты-Мансийского района высоко оценили инвестиционный климат муниципального образования.

Заметное снижение позиций в рейтинга 2018 года по сравнению с 2017 годом отмечено в городах Когалым, Югорск, Нижневартовском и Кондинском районах.

Снижение позиций этих муниципальных образований обусловлено недостаточной активностью органов местного самоуправления по развитию инвестиционной деятельности, не только по фактическому привлечению инвестиций в основной капитал (за исключением г. Югорск), отсутствию соглашений муниципально-частного партнерства (за исключением города Когалым и Кондинского района), но и по формированию организационных механизмов, качества информационной поддержки инвесторов – в рассматриваемых муниципальных образованиях

(за исключением Нижневартовского района и г. Югорска) отмечено полное отсутствие заявок на оказание муниципальной поддержки в электронном формате. В Нижневартовском районе по итогам 2018 года не достигнут уровень целевых показателей «дорожной карты» по содействию и развитию конкуренции.

В городе Когалым крайне низкую оценку получили меры, осуществляемые органами местного самоуправления по бюджетному финансированию, направленному на развитие и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства.

IV. Выводы по результатам рейтинга

По итогам 2018 года в 15 муниципальных образованиях наблюдается рост значения показателя комплексной оценки эффективности в сравнении с 2017 годом. Это свидетельствует о повышении эффективности мер, принимаемых органами местного самоуправления муниципальных образований автономного округа, по улучшению состояния инвестиционного климата и уровня развития конкурентной среды в муниципальных образованиях (диаграмма 1).

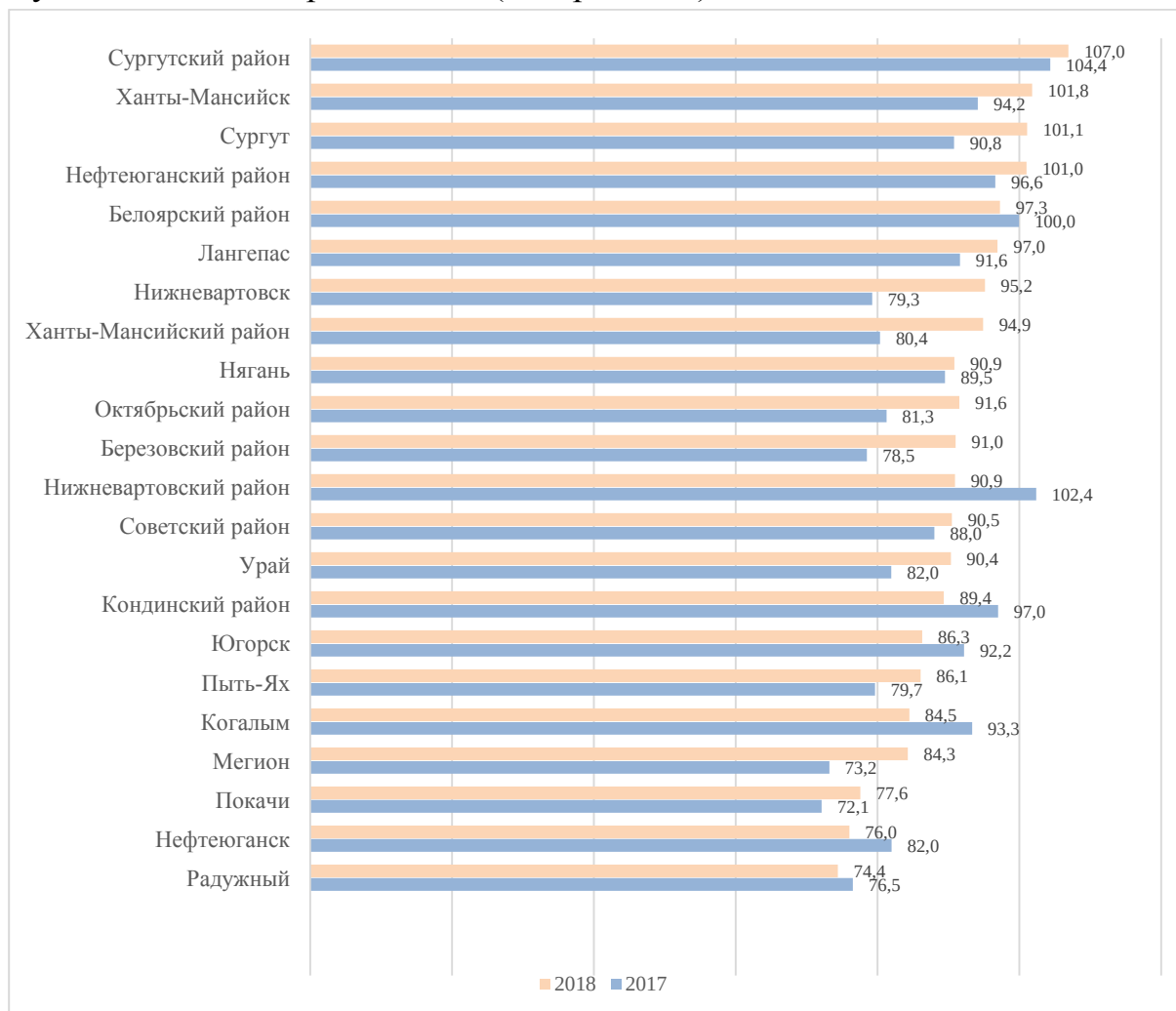


Диаграмма 1 – Динамика показателя комплексной оценки эффективности в 2017 – 2018 гг., баллы

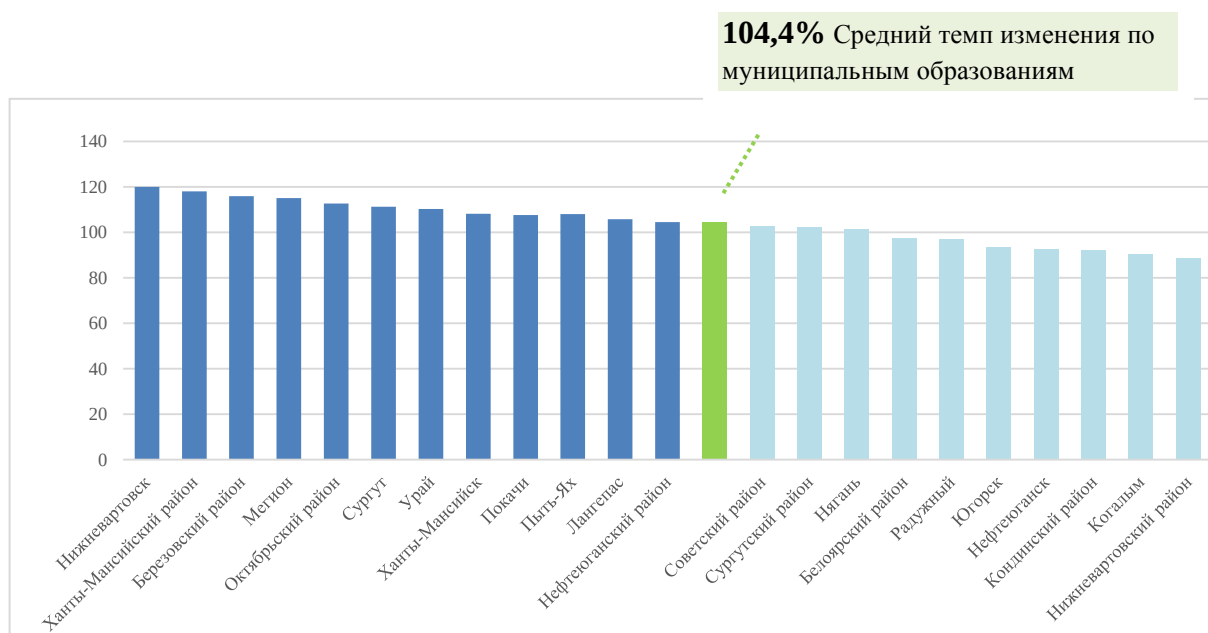


Диаграмма 2 – Темпы изменения показателя комплексной оценки эффективности в 2017 – 2018 гг., в %

По итогам Рейтинга 2018 года, как и в предыдущем году, 12 муниципальных образований получили оценку (баллы) выше среднего.

Таблица 30

Динамика количества муниципальных образований, превысивших средний балл Рейтинга по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре

Наименование	2016	2017	2018
Максимально возможная оценка (балл)	86	123	138
Средний балл по ХМАО – Югре	57,1	87,5	90,87
Количество МО, которые превысили средний балл по ХМАО – Югре	11	12	12

По показателям группы «Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций» в 13 муниципальных образованиях наблюдается положительная динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»).

По итогам 2018 года муниципальные образования стали активно развивать институт концессии, муниципально-частного партнерства. В 16 муниципальных образованиях автономного округа по итогам 2018 года были заключены соглашения МЧП, концессионные соглашения, соответственно были привлечены частные инвестиции (в 2017 году – только 11 муниципалитетов заключили соглашения).

Муниципальные образования проводят активную работу по формированию доступной инфраструктуры и инвестиционных предложений для создания новых или расширения действующих производств на их территориях.

Органами местного самоуправления муниципальных образований оказывается информационно-консультационная и имущественная поддержка предпринимателей.

Результаты опроса по итогам 2018 года показали, что предприниматели отмечают улучшение инвестиционного климата муниципальных образований. В среднем по Ханты-Мансийскому округу – Югре оценка составила 4,3 балла (в 2017 году – 4,0 балла) по пятибалльной шкале.

По показателям группы «Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов» оценивались меры направленные на повышение качества информационных разделов на официальных сайтах администраций муниципальных образований об инвестиционной и предпринимательской деятельности, созданных в процессе внедрения лучших практик из числа практик, включенных в Атлас Агентства стратегических инициатив, и уровень муниципальных образований по степени развития оказания муниципальной поддержки в электронном виде. Практически во всех муниципальных образованиях респонденты отметили, что обращаются к информационным разделам об инвестиционной и предпринимательской деятельности. В 2018 году в 15 муниципальных образованиях предпринимателям оказывалась муниципальная поддержка в электронном виде.

В большинстве муниципальных образований (63%) в лучшую сторону изменились значения показателей, входящих в группу «Развитие малого и среднего предпринимательства».

С целью реализации мер, направленных на обучение СМСП, в 2018 году значительно увеличилось количество семинаров и других обучающих мероприятий об основах предпринимательской деятельности, конкурсов для представителей малого и среднего бизнеса, проведенных по инициативе органов местного самоуправления.

Органы местного самоуправления муниципальных образований автономного округа при заключении в 2018 году муниципальных контрактов полностью исполнили обязательство по предоставлению преференций при участии в осуществлении закупок, в части закупок у СМП,

СОНКО в размере не менее чем 15% совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Результаты опроса по итогам 2018 года показали достаточно высокий уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг. В среднем по Ханты-Мансийскому округу – Югре оценка составила 4,5 балла (в 2017 году – 4,6 балла) по пятибалльной шкале.

С целью улучшения инвестиционного климата внедряются новые механизмы – это целевые модели упрощения процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности регионов по ключевым факторам, наиболее сильно влияющим на улучшение инвестиционного климата.

К целевым моделям относятся такие факторы, как упрощение процедур при технологическом присоединении к электрическим сетям и получении разрешения на строительство. Большинство муниципальных образований успешно внедряют целевые модели, что отражается в результатах по показателям групп «Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства» и «Улучшение предпринимательского климата в сфере энергетики». Во всех муниципальных образованиях сроки получения ГПЗУ и выдачи разрешений на строительство соответствуют установленным законодательством нормам. Во всех муниципальных образованиях нет дополнительных процедур, связанных с получением разрешений на строительство. Итоги опроса показали высокий уровень удовлетворённости предпринимательского сообщества эффективностью процедур по подключению к электросетям на территории автономного округа.

В группе «Развитие конкуренции» наблюдается положительная динамика результатов. В большинстве муниципальных образований автономного округа потребители выразили средний уровень удовлетворенности качеством предоставляемых товаров и услуг, а также состоянием ценовой конкуренции на приоритетных рынках автономного округа. Также большинство опрошенных респондентов отметили, что скорее удовлетворены качеством получения официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и деятельности по содействию развитию конкуренции в регионе, размещаемой муниципальным образованием.

В 2018 году 19 муниципальных образований приняли активное участие в подготовке предложений по реализации стандарта развития конкуренции на региональном и муниципальном уровнях, направленных на повышение эффективности и результативности деятельности органов исполнительной власти автономного округа, органов местного самоуправления и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в области содействия развитию конкуренции (в 2017 году 14 муниципальных образований).

Результаты Рейтинга 2017 года стимулировали органы местного самоуправления муниципальных образований к принятию действенных мер, направленных на улучшение инвестиционного климата и развитие конкуренции, что повлияло на результаты Рейтинга 2018 года.

Несмотря на положительные изменения, в муниципальных образованиях наблюдается ряд факторов, препятствующих улучшению инвестиционного климата.

Среди основных факторов, как и предыдущем году отмечается, необходимость в повышении качества содержательного наполнения информационных разделов на официальных сайтах администраций муниципальных образований об инвестиционной и предпринимательской деятельности инвестиционного портала. Недостаточно оказываются меры муниципальной поддержки в электронном виде. Муниципальным образованиям необходимо обеспечить возможность электронной подачи документов для получения мер муниципальной поддержки.

По мнению респондентов, в некоторых муниципальных образованиях, остаются административные барьеры. Для опрошенных бизнесменов это высокие налоги и нестабильность российского законодательства. Среди административных барьеров, относящихся к компетенции органов местного самоуправления, опрошенные отметили сложность доступа к земельным участкам и затянутость процедур лицензирования.

В целях формирования благоприятного инвестиционного климата и развития конкурентной среды органами местного самоуправления автономного округа реализуется целый ряд систематизированных и скоординированных мер, направленных на развитие инвестиционной и предпринимательской деятельности. Реализация комплекса мероприятий позволила улучшить инвестиционный климат в муниципальных образованиях. Неотъемлемым элементом данной системы является главный оценочный инструмент – Рейтинг муниципальных образований

автономного округа по обеспечению условий благоприятного климата и содействию развитию конкуренции, посредством которого оцениваются усилия органов местного самоуправления по улучшению инвестиционного климата и конкурентной среды.

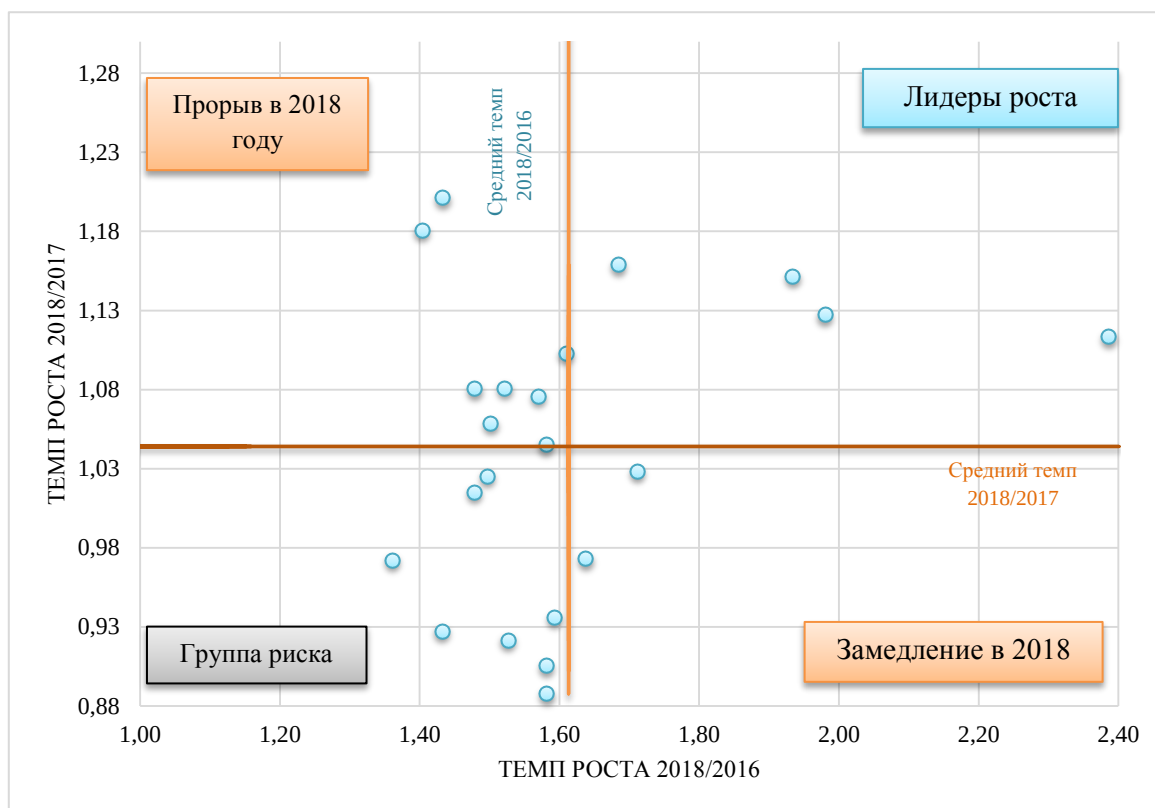


Диаграмма 3– Долгосрочная динамика показателя комплексной оценки эффективности в 2016 – 2018 гг., индекс

Анализ долгосрочной динамики показателя комплексной оценки эффективности по итогам трёх лет проведения Рейтинга показал, что 5 муниципальных образований не только улучшали значения показателя, но и демонстрируют каждый год индекс изменения выше среднего.

Динамика значения показателя комплексной оценки эффективности у значительной части исследуемых муниципальных образований (8 ед.) достаточно ровная – наблюдаемые темпы роста показателя не агрессивные и остаются в зоне положительных значений все три года. Тем не менее, для этой группы муниципалитетов риск потери позиций в Рейтинге высок, поскольку из года в год не достигается средний уровень показателя.

Несмотря на положительные изменения, необходимо продолжить развитие системы формирования благоприятного инвестиционного климата и развития конкуренции.